

РЕШЕНИЕ № 08-01-205

11 июня 2014 год

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Форвард» на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы" при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для принтеров, имеющих у Заказчика №0351200003114000026, размещено на сайте 23.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 483 730 рублей 40 копеек,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Форвард» с жалобой на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта №0351200003114000026.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Форвард» считает, что единая комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на основании протокола №1 от 02.06.2014г

В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано следующее основание отклонения заявки: «Информация, содержащаяся в первой части заявки, не соответствуют требованиям, установленным в приложении № 1 к документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки», являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, а именно: Поз. 1. Картридж: - установлено в описании объекта закупки - Картридж HP CE505A LJP2055D/P2055DN, предложено участником закупки - Картридж ProfiLine CE505A.»

Податель жалобы сообщает, что заказчику был предложен эквивалентный товар торговой марки ProfiLine компании ООО «Компания Профилайн». Расходный материал пригоден к последующей многократной заправке и восстановлению. Обладает соответствующими документами (сертификаты соответствия, удостоверения качества). Податель жалобы утверждает, что картридж совместим

с принтерами HP. На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что первая часть заявки ООО «Форвард» была неправомерно отклонена комиссией заказчика. Податель жалобы просит обратить внимание, что в тексте аукционной документации нет четких указаний на то, что картриджи должны быть оригинальными (завода-изготовителя HP).

Участником электронного аукциона был направлен запрос о разъяснении документации электронного аукциона. На данный запрос, заказчик не внес в техническую часть документации существенных изменений.

Также податель жалобы обращает внимание на то, что при указании производителя картриджа не использовался термин «или эквивалент», что влечет за собой нарушение Федерального закона п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Форвард» поступило возражение от Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы" следующего содержания.

С доводами жалобы заказчик - ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ» не согласен, считает данную жалобу необоснованной.

В первой части заявки на участие в аукционе ООО «Форвард» содержатся сведения о предлагаемом к поставке товаре, не соответствующие требованиям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе.

ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ» производило закупку картриджей HP для имеющихся принтеров, а не эквивалентов картриджей. ООО «Форвард» были предложены аналоги необходимых картриджей. В письме ЗАО Хьюлетт Паккард АО от 28.03.2013 г. сказано, что оригинальные расходные материалы для печатной техники Hewlett-Packard производятся исключительно компанией Hewlett-Packard. Компания Hewlett-Packard не выдает лицензии сторонним производителям на их производство и документы, подтверждающие соответствие технических характеристик неоригинальных (эквивалентных) расходных материалов оригинальным картриджам производства Hewlett-Packard. На основании этого компания Hewlett-Packard как производитель печатной техники не подтверждает эквивалентность картриджей сторонних производителей оригинальным и их совместимость с печатным оборудованием, произведенным компанией Hewlett-Packard.

Заказчик также прилагает письмо «Радиофизические Тестовые Технологии» от 06.03.2008 г. № 33/2008 в котором руководитель органа по сертификации продукции сообщает, что замена компонентов или расходных материалов, не прошедших испытания в составе сертифицированного образца, и не одобренных изготовителем, может привести к нарушению требований безопасности электромагнитной совместимости, установленных в стандартах на данную продукцию, и подтвержденных при сертификации. Требования к взаимозаменяемости расходных материалов и компонентов должны быть

установлены изготовителем и доведены до сведения пользователей в руководстве по эксплуатации или аналогичных сопроводительных документах.

Касательно доводов ООО «Форвард» о нарушении требований ст.33, ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ поясняет, что в соответствии с п.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ вышеуказанного закона «обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование». Факт несовместимости предложенных ООО «Форвард» картриджей для принтеров HP, имеющихся у ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ», доказан ответами представителей Hewlett-Packard.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, заказчик считает, что заявка ООО «Форвард» была отклонена правомерно.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в техническом задании аукционной документации указано, что поставщик должен поставить оригинальные расходные материалы (Картридж HP CE505A LJP2055D/P2055DN). Картридж должен быть совместим с принтером HP Laser Jet P2055DN должен быть годным к последующей многократной заправке и восстановлению. В первой части заявки ООО «Форвард» был предложен эквивалентный товар торговой марки ProfiLine компании ООО «Компания Профилайн», что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителями заказчика представлено руководство пользователя для принтера серии HP Laserjet Pro 400 M401. В разделе 6 «Расходные материалы и дополнительные принадлежности» указано, что компания Hewlett-Packard не может рекомендовать использование картриджей с тонером производства не компании Hewlett-Packard – ни новых, ни переработанных. Также заказчик на заседании комиссии сообщил, что закупка картриджей производится для принтеров которые в данное время находятся на гарантийном обслуживании Hewlett-Packard. Заказчик предоставил информационное письмо от компания Hewlett-Packard в котором сообщает, что оригинальные расходные материалы для печатной техники Hewlett-Packard производятся исключительно компанией Hewlett-Packard. Компания Hewlett-Packard не выдает лицензии сторонним производителям на их производство и документы, подтверждающие соответствие технических характеристик неоригинальных (или эквивалентных) расходных материалов оригинальным картриджам производства Hewlett-Packard, а также не несет ответственность за производство этих картриджей. На основании этого компания Hewlett-Packard как производитель печатной техники не подтверждает эквивалентность картриджей сторонних производителей оригинальным и их совместимость с печатным оборудованием, произведенным нашей компанией.

Также компания Hewlett-Packard сообщает, что гарантийные обязательства Hewlett-Packard по печатному оборудованию по факту неисправности, вызванной использованием перезаправленных, восстановленных или совместимых картриджей, в связи с тем, что неоригинальная продукция может нанести вред печатной технике Hewlett-Packard. Качество печати на лазерных и струйных принтерах производства Hewlett-Packard гарантируется только при использовании оригинальных расходных материалов, произведенных производителем печатной техники.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Форвард» на действия единой комиссии заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы" при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для принтеров, имеющихся у Заказчика необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующие.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик во второй части в пп.15.2.2 п.15.2 не правомерно запросил документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника аукциона требованию о правомочности заключать контракт в соответствии с п.2 ч.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ.

В новой редакции Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 04.06.2014г. п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, утратил силу.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в связи с тем, что указанные нарушения не привели к ограничению количества участников данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Форвард» на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области "Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы" (извещение №0351200003114000026) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.