Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Муниципальное унитарное предприятие

«Боровичский Водоканал»

ул. Парковая, д.2, г. Боровичи,

Новгородская область, 174406

ООО «Управляющая компания

«Фирма ОВК»

ул. Понтонная, д. 2а, г. Боровичи, Новгородская
область, 174401

Комитет по ценовой и тарифной политике
Новгородской области

ул. Большая Московская, д.13/2, Великий
Новгород, 173000

Исходящий № 6631/02 от 14.11.2014

РЕШЕНИЕ

по делу № 46

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 31 октября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 14 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления – начальник отдела антимонопольного контроля;

Виниченко О.С. – член Комиссии, руководитель Управления;

Иванова В.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

Аванесян М.В. – член Комиссии, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

При участии генерального директора ООО «Управляющая компания «ФИРМА ОВК» - Скородумовой - Е.А. (решение №1 от 30.11.2010 г.), представителя ООО «Управляющая компания «ФИРМА ОВК» – Петрова А.В. (доверенность от 20.02.2014), генерального директора МУП «Боровичский Водоканал» - Твердохлебова Ю.И., представителя Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области - Петровой О.В., рассмотрев дело № 46 по признакам нарушения МУП «Боровичский Водоканал» (место нахождения: ул. Понтонная, д. 2а, г. Боровичи, Новгородская область, 174401) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции

У С Т А Н О В И Л А:

Новгородским УФАС России (далее – антимонопольный орган, Управление) рассмотрено заявление Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Фирма ОВК» (далее – Общество, управляющая компания), поступившее в Управление письмом от 10.07.2014 № 5837Э, с жалобой на злоупотребление муниципальным унитарным предприятием «Боровичский Водоканал» (далее – МУП «Боровичский Водоканал», предприятие) своим доминирующим положением на рынке очистки жидких бытовых отходов в Боровичском муниципальном районе. В своем заявлении Общество указывает, что 27 февраля 2014 года между управляющей компанией и МУП «Боровичский Водоканал» заключен договор № 22Б на оказание услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов на биологических очистных сооружениях п.Волгино в период с 10.01.2014 по 31.12.2014 (далее – договор № 22Б). Согласно п. 2.2 договора услуги оплачиваются из расчета фактического объема доставленных жидких бытовых отходов по цене 102 руб. 20 коп. за 1 кубический метр отходов. В то же время Общество указывает, что на Биологические очистные сооружения (далее - БОС) жидкие бытовые отходы доставляются непосредственно Управляющей компанией. Таким образом, расходы МУП «Боровичский Водоканал» по обезвреживанию жидких бытовых отходов минимальны. В этой связи установленная договором № 22Б от 27.02.2014 стоимость услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов является монопольно высокой.

Управлением был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по обезвреживанию (очистке) жидких бытовых отходов в границах территории Боровичского муниципального района в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. Управлением было установлено, что МУП «Боровичский Водоканал» на рынке услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов в границах территории Боровичского муниципального района занимает доминирующее положение с долей 100 процентов и является

единственным участником рассматриваемого рынка в качестве продавца.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, выраженные в установлении, поддержании монопольно высокой цены товара.

В соответствии с Письмом ФАС от 31 декабря 2013 г. № АЦ/54346/13 «О применении пункта 1 части статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Письмо) Законом о защите конкуренции выделяются два критерия (метода) определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном рынке. Также в Письме отмечается тот факт, что Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, в постановлении Президиума от 25.05.2010 № 16678/09, было указано на допустимость применения антимонопольным органом только одного из критериев монопольно высокой цены с целью установления нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При квалификации действий МУП «Боровичский Водоканал» Управление использовало затратный критерий (метод) определения монопольно высокой цены.

МУП «Боровичский Водоканал» по запросу Управления (письмом от 28.07.2014 вх. №6299) представило калькуляцию затрат на услуги по приему, пропуску и очистке канализационных стоков с 15.04.14, утвержденную директором предприятия Ю.И. Твердохлебовым (далее – Калькуляция затрат на услугу)

Далее Управлением были запрошены пояснения по Калькуляции затрат на услугу. При их подробном анализе Управлением был сделан вывод о фактическом завышении предприятием размера своих расходов необходимых для производства и реализации услуг по обезвреживанию (очистке) ЖБО.

В частности, в состав Калькуляции затрат на услугу (в пункте 2 «Машины, механизмы, автотранспорт») были включены затраты на вывоз на свалку ТБО в д. Передки трактором МТЗ-82 в размере 425 230 руб. В этой связи Управлением был запрошен, а МУП «Боровичский Водоканал» предоставлен подробный расчет (калькуляция) по данной строке.

В пункте 4 (Амортизация) представленной в Управление письмом от 26.09.2014 «Калькуляции планово-экономической цены на 1 машино-час работы трактора МТЗ-82» (далее – Калькуляция 1 машино-часа работы трактора) указана амортизационная стоимость трактора МТЗ-82 в размере 1 150 000 рублей, при рыночной стоимости нового трактора данной модели порядка 700 000 - 750 000 рублей (что подтверждается информацией с официального сайта дилера производственного объединения «Минский тракторный завод» в Новгородской области, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.novsxx.ru> ООО «Новгородсельхозкомплект»). Кроме того, срок полезного использования данного трактора был установлен в 48 месяцев, в то время как в соответствии с «Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1, тракторы класса МТЗ-82 отнесены к

пятой амортизационной группе, то есть к имуществу, со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно.

В своем ответе от 23.10.2014 вх. № 8967 МУП «Боровичский Водоканал» представило информацию о том, что обосновать расчет пункта 4 (Амортизация) вышеуказанной калькуляции предприятие не может в связи с увольнением главного экономиста, указывая на его ошибку в предыдущей калькуляции, представленной в Управление. Предприятие представило новую калькуляцию (письмом от 23.10.2014 вх. № 8967) планово-экономической цены 1 машино-часа работы трактора МТЗ-82, в соответствии с которой стоимость 1 машино-часа составляла 594,92 руб., вместо 740,82 руб. в ранее представленной калькуляции. Также МУП «Боровичский Водоканал» было представлено и новое обоснование продолжительности работы трактора, которая стала равной 2,5 часам в день, вместо 2 часов в день в ранее представленном обосновании. При подобном расчете итоговые значения затрат на вывоз на свалку ТБО в д. Передки оказались примерно равными и составили, соответственно 574 час. x 740,82 руб. ≈ 425230 руб. в первой представленной в Управление калькуляции (от 28.07.2014 вх. №6299) и 717 час. x 594,92 руб. ≈ 426560 руб. во второй представленной калькуляции (от 23.10.2014 вх. № 8967).

В свою очередь 31.10.2014 вх. №9226 в Управление были представлены наблюдательные листы в соответствии с которыми тракторист, помимо непосредственно движения от БОС в п. Волгино до полигона ТБО в д. Передки, что занимает 1,9 часа, также выполняет погрузочно-разгрузочные работы как на БОС в п. Волгино, так и на полигоне ТБО в д. Передки, по 0,3 часа. Также предприятием была представлена информация, поясняющая необходимость выполнения данных работ трактористом при включенном двигателе трактора. Эта необходимость обусловлена тем, что частый запуск отрицательно влияет на моторесурс двигателя и существенно увеличивает расход топлива.

Кроме того, в соответствии с пояснениями, данными на рассмотрении дела директором МУП «Боровичский Водоканал» Ю.И. Твердохлебовым, при очистке ЖБО, поступающих от неканализованных зданий на БОС, образуется некоторый объем ТБО, которые в дальнейшем с помощью трактора вывозятся предприятием на полигон ТБО в д. Передки. Из представленной в Управление Калькуляции затрат на услугу следует, что при расчете затрат предприятия по вывозу ТБО, образовавшихся при очистке ЖБО от неканализованных зданий, как указано в строке 2 «Машины, механизмы, автотранспорт», МУП «Боровичский Водоканал» использовало коэффициент 0,1 для определения объема вывезенных ТБО.

Также, как пояснил в ходе рассмотрения дела Ю.И. Твердохлебов, коэффициент 0,1 – это величина, установленная из фактического объема ТБО, образующихся в ходе очистки ЖБО. Таким образом, данная величина получена опираясь на практическую деятельность предприятия. Однако, никаких подтверждающих данную величину документов, нормативных актов, протоколов исследований, замеров и т.п. предприятием не представлено и в материалах дела не имеется.

Предприятием также (письмом от 31.10.2014 №9226) были представлены письменные пояснения касаясь данного вопроса, в соответствии с которыми принятый Предприятием коэффициент равный 0,1 ((17,38 % + 3,56 %) / 2 = 10%) является усредненной величиной между содержанием органических и неорганических веществ, согласно протоколов биотестирования № 698 от 17.10.2011 года и Протокола КХА №499 от 17.10.2011 года, представленных ООО «Фирма ОВК».

Данный протокол также был представлен Обществом и в Управление (письмом от 01.10.2014 вх. №8280). В соответствии с данным протоколом химического анализа отходов: 79,06 % составляет вода; 17,38% органическое вещество и 3,56% неорганическое вещество.

В то же время какие-либо обоснования того, что в сухом остатке, который впоследствии вывозятся на полигон ТБО, сохраняются все органические и неорганические вещества в том же соотношении, что и в ЖБО, отсутствуют.

По мнению Комиссии, коэффициент 0,1 установлен Предприятием произвольно, не подтвержден документальными доказательствами, и может существенно отличаться от фактического объема ТБО, образующихся в ходе очистки ЖБО от неканализованных зданий.

Помимо этого, при расчете предприятием количества часов работы трактора в зависимости от его грузоподъемности (в тоннах) игнорируется тот факт, что умножение объема ЖБО в кубических метрах на коэффициент 0,1 дает величину, которая будет измеряться также в кубических метрах, то есть объем ТБО, а не массу (в тоннах), образовавшихся в результате очистки ЖБО твердых бытовых отходов (далее - ТБО). Чтобы перевести данную величину из метров кубических в тонны следует использовать переводной коэффициент, то есть показатель плотности ТБО.

В соответствии с Методическими рекомендациями по оценке объемов образования отходов производства и потребления (2003 г.) Государственного учреждения «Научно-исследовательский центр по проблемам управления ресурсоснабжением и отходами» складочная плотность твердых бытовых отходов в целом составляет 0,2-0,4 т/куб.метр. То есть, даже при использовании максимального для ТБО коэффициента в 0,4 т/куб.метр, масса ТБО в тоннах будет составлять лишь 40% от объема ТБО в кубических метрах. Соответственно, и максимальные затраты Предприятия будут составлять только порядка 40% от представленных (рассчитанных в куб.метрах) в Калькуляции затрат на услугу.

В дополнение к заявлению Обществом были представлены пояснения к заявлению о нарушении законодательства о защите конкуренции от 09.07.2014 (от 01.10.2014 входящий №8280), в которых Общество ссылается на нарушение установленного порядка ценообразования МУП «Боровичский Водоканал». В обоснование Общество указывает, что фактически реализуемым по Договору оказания услуг товаром является услуга водоотведения в части очистки сточных вод, а не услуга обезвреживания жидких бытовых отходов. Деятельность МУП «Боровичский Водоканал» по осуществлению очистки сточных вод как самостоятельная услуга, оказываемая в рамках технологического процесса водоотведения, является регулируемой, равно как и цена (тариф) на указанную услугу.

В структуру нерегулируемого тарифа на очистку жидких бытовых отходов Предприятием был включен регулируемый тариф на полный цикл водоотведения, что следует из представленной в Управление Калькуляции затрат на услугу. Предприятие в соответствии с письмом от 26.09.2014 вх. № 8110 указывает, что тариф на полный цикл водоотведения правомерно включен в нерегулируемый тариф на обезвреживание ЖБО от неканализованных зданий, так как в соответствии со «Схемой очистных сооружений Волгино (БОС)» данные канализационные стоки через специальный приемный колодец проходят полный

цикл биологической очистки.

Таким образом, имело место неправильное толкование предприятием понятия тарифа водоотведение (полный цикл), под которым ошибочно подразумевался полный цикл очистки на БОС. В действительности же, под водоотведением (полный цикл) подразумевается помимо очистки, также прием и транспортировка сточных вод. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - № 416 ФЗ), водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 № 416 ФЗ, канализационная сеть - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод. А в соответствии с пунктом 26, статьи 2, № 416 ФЗ, транспортировка воды (сточных вод) - перемещение воды (сточных вод), осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей.

Дома, которые находятся в управлении Общества, не имеют доступа к канализационной сети, являются неканализованными, именно поэтому у Общества и возникает потребность в услугах МУП «Боровичский Водоканал» по обезвреживанию (очистке) жидких бытовых отходов. Транспортировка ЖБО от таких зданий до БОС осуществляется не по водопроводным (канализационным) сетям, а специальной техникой – ассенизаторскими машинами непосредственно за счет Общества. Так, в соответствии с договором № 22Б доставка ЖБО до БОС в п. Волгино осуществляется непосредственно Заказчиком (пункт 1.3). Далее ЖБО сливаются в специальный приемный колодец, находящийся на территории БОС, и в дальнейшем проходят транспортировку лишь по территории БОС. Данный факт подтверждается представленной в Управление письмом от 26.09.2014 вх. № 8110 «Схемой очистных сооружений Волгино (БОС)». Таким образом, в составе услуги, которую оказывает предприятие при обезвреживании ЖБО от домов, находящихся в управлении Общества, фактически не оказывается услуга по полному циклу водоотведения.

Установленный Комитетом по ценовой и тарифной политике Новгородской области тариф на водоотведение (полный цикл) включает в себя затраты на содержание, ремонт и обслуживание всех 148 км. канализационных сетей централизованного водоотведения.

При данных обстоятельствах включение в состав нерегулируемого тарифа на обезвреживание ЖБО регулируемого тарифа на водоотведение (полный цикл) является неправомерным и, следовательно, необоснованно увеличивает расходы необходимые для производства и реализации услуги по обезвреживанию ЖБО.

Данный вывод подтверждается письмом от 22.10.2014 вх. № 8958 уполномоченного на государственное регулирование цен (тарифов) органа – Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области.

По запросу Управления предприятием была предоставлена (письмом от 31.10.2014 вх. № 9226) копия Учетной политики МУП «Боровичский Водоканал» на 2014 года (далее – Учетная политика предприятия).

Согласно Учетной политике предприятия не предусмотрено формирование «Общексплуатационных расходов».

В соответствии с пунктом 76 Учетной политики предприятия «Общехозяйственные расходы» формирование затрат на общехозяйственные расходы осуществляется пропорционально заработной плате основных рабочих, а не заработной плате с отчислениями в фонды.

Обоснование учета общексплуатационных расходов в размере 34,5% к заработной плате основных рабочих с отчислениями, указанных в Калькуляции затрат на услугу, не подтверждается представленными в Управление документами и имеющимися в деле материалами, и приводит к увеличению расходов, необходимых для производства и реализации услуги по обезвреживанию ЖБО.

Со слов Твердохлебова Ю.И. к прочим расходам в размере 53,3% от расходов на оплату труда с отчислениями, учтенным при расчете планово-экономической цены на 1 машино-час работы трактора МТЗ-82, относится, в частности, заработная плата обслуживающего персонала, содержание помещений транспортного участка, в том числе отопление, что согласно Учетной политике предприятия должно относиться к общепроизводственным расходам, а не к прочим.

В соответствии с пунктом 74 Учетной политики – на счете 25 «Общепроизводственные расходы» отражаются расходы, которые напрямую не связаны с основным производством, а произведены в связи с обслуживанием этого производства, в том числе, расходы на отопление, освещение и содержание помещений, на оплату труда работников, занятых обслуживанием производства.

Согласно пункту 75 Учетной политики предприятия в аналитическом учете Общепроизводственные расходы распределяются пропорционально прямым расходам по видам деятельности, а не заработной плате основных рабочих с отчислениями.

В соответствии с пунктом 79 Учетной политики предприятия в состав «Прочих расходов» в бухгалтерском учете относятся следующие виды расходов:

- расходы, связанные с продажей, выбытием и прочим списанием основных средств и иных активов;
- проценты, уплачиваемые организацией за предоставление ей в пользование денежных средств (кредитов, займов);
- расходы, связанные с оплатой услуг, оказываемых кредитными организациями;
- отчисления в оценочные резервы, создаваемые в соответствии с правилами бухгалтерского учета (резервы по сомнительным долгам, по отпускам);
- штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров;
- возмещение причиненных организацией убытков;
- убытки прошлых лет, признанные в отчетном году;

- суммы дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, других долгов, нереальных для взыскания;
- сумма уценки активов;
- перечисление средств, связанных с благотворительной деятельностью. Расходы на осуществление отдыха, развлечений, мероприятий культурно-просветительского характера и иных аналогичных мероприятий;
- прочие расходы.

Таким образом, обоснованность включения в Калькуляцию 1 машино-часа работы трактора «прочих расходов» в размере 53,3 % от заработной платы основных рабочих с отчислениями и отнесения этих расходов на «прямые затраты» не соответствует Учетной политике предприятия, не подтверждается представленными в Управление документами и имеющимися в деле материалами.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия пришла к выводу о нарушении МУП «Боровичский Водоканал» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, те расходы, которые несет предприятие на транспортировку ЖБО по канализационным сетям уже по территории БОС, должны учитываться регулируемым тарифом на водоотведение (очистку стоков).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, в соответствии с пунктом 10 части 1 вышеуказанной статьи и нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

При квалификации действий МУП «Боровичский Водоканал» по пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Управление руководствовалось следующим.

Как следует из представленной в Управление Комитетом по ценовой и тарифной политике Новгородской области информации (письмом от 21.08.2014 № 943), централизованная система водоотведения (канализации) представляет комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения, то есть для приема, транспортировки и очистки сточных вод (п. 28 ст. 2 № 416 ФЗ). Таким образом, гидротехнические сооружения, предназначенные для очистки ЖБО, стоков от канализованных и не канализованных зданий являются частью системы централизованного водоотведения.

Согласно пункту 6 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, после определения органами местного самоуправления поселений и (или) городских округов гарантирующей организации в сфере водоотведения орган регулирования тарифов начиная с очередного периода регулирования, устанавливает для гарантирующей организации – тарифы на водоотведение и на подключение (технологическое

присоединение) к централизованной системе водоотведения, а также тарифы для отдельных регулируемых видов деятельности в случае, если гарантирующая организация оказывает абонентам такие отдельные виды услуг, предусмотренные пунктом 4 настоящего документа, а именно в сфере водоотведения: водоотведение, транспортировка сточных вод, подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения. Согласно части 11 статьи 31 № 416 ФЗ при установлении организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение), тарифов на горячую воду, на питьевую воду, на техническую воду или на водоотведение тарифы для отдельных регулируемых видов деятельности, осуществляемых этими организациями при водоснабжении горячей, питьевой, технической водой или при водоотведении, не устанавливаются, за исключением случаев оказания абонентам отдельных видов услуг. Таким образом, МУП «Боровичский Водоканал» обязано обратиться в комитет за установлением тарифов на водоотведение (очистку стоков) от неканализованных зданий, если при этом используются гидротехнические сооружения, являющиеся частью централизованной системы водоотведения. При установлении тарифов на 2014 год МУП «Боровичский Водоканал» не представлены данные о наличии потребителей, пользующихся услугой водоотведение (очистка стоков).

Также в ходе рассмотрения дела, представителем Комитета по ценовой и тарифной политике были даны разъяснения, в соответствии с которыми весь процесс обезвреживания ЖБО не является регулируемой деятельностью, предприятие несет и другие затраты, помимо затрат непосредственно на очистку стоков. В то же время тариф на водоотведение (очистку стоков), который должен будет включаться в состав тарифа на услугу по обезвреживанию ЖБО, вместо тарифа на водоотведение (полный цикл), действительно является регулируемым видом деятельности. Тариф устанавливается лишь при наличии потребителей, и действительно не был установлен Комитетом для МУП «Боровичский Водоканал» лишь по причине несообщения предприятием о наличии потребителей такой услуги.

Таким образом, тариф не был установлен Комитетом по причине необращения МУП «Боровичский Водоканал» и несообщения им о наличии потребителей услуги водоотведение (очистка стоков), при фактическом оказании этой услуги (пусть и в составе услуг по обезвреживанию ЖБО) ряду потребителей, в том числе и Обществу.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия пришла к выводу о нарушении МУП «Боровичский Водоканал» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из всех вышеуказанных фактов, Комиссия сделала вывод о значительном превышении установленным в соответствии с договором №22Б на обезвреживание ЖБО тарифом в размере 102,20 копеек за куб. метр, расходов и прибыли, которые фактически необходимы предприятию для обезвреживания 1 куб. метра ЖБО. Кроме того, предприятием вследствие неправильного толкования понятия водоотведение (полный цикл) и несообщения о наличии потребителей, пользующихся услугой водоотведение (очистка стоков) был нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39,

частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях муниципального унитарного предприятия «Боровичский Водоканал» нарушение пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги по обезвреживанию жидких бытовых отходов и в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги водоотведения (очистки стоков).

2. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Боровичский Водоканал» обязательное для исполнения предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по обезвреживанию жидких бытовых отходов в Боровичском муниципальном районе.

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

О.С. Виниченко

В.В. Иванова

М.В. Аванесян

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.