

10 июня 2015 года

г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <....>, рассмотрев материалы административного дела № 56-14.3ч.1/15, возбужденного в отношении директора ООО «Бюро коммуникаций» <....> (_____ года рождения, место рождения: _____ зарегистрирована по адресу: _____ паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____, дата выдачи: _____) (далее – <....>)

по факту распространения в газете «Вестник маяка» рекламы финансовых услуг «... Меха севера...шубки из норки...кредит», с нарушением части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в присутствии лица, в отношении которого возбуждено административное дело, <....>

специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <....>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также положениями статьи 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года на странице 16 размещена реклама, содержащая сведения: «29 января (четверг) ДК «Победа _____ г. Кыштым 30-31 января (Пт-Сб) ДК «Маяк» г. Озерск Меха севера г. Киров шубки из норки от 49 900 рублей...кредит». Наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, в рекламе отсутствует.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В силу части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых или финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилия, имя, отчество).

В данной рекламе отсутствует указание вида предоставляемого кредита при покупке товара: товарный, коммерческий (отсрочка, рассрочка платежа и т.п.) или банковский, в связи с чем, присутствующие в рекламе сведения: «Кредит» воспринимаются как предложение получения именно банковской услуги.

Объектом рекламирования в данном случае выступает банковская услуга по предоставлению кредита, о чем свидетельствует присутствующая в рекламе информация: «...кредит...».

Отсутствие в рекламе финансовой услуги, а именно кредита, наименования лица, оказывающего финансовые услуги по его предоставлению, противоречит требованиям части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 12 мая 2015 года.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рекламы в газете «Вестник маяка» является ООО «Бюро коммуникаций», так как согласно договору об оказании услуг № 3266-юр/иц от 16.12.2014, ООО «Бюро коммуникаций» приняло на себя обязательство по изготовлению и изданию газеты «Вестник Маяка».

Рекламодателем рекламы в газете «Вестник маяка» является ИП <....>, однако в представленном ею макете рекламы было указано лицо, оказывающее финансовые услуги. ООО «Бюро коммуникаций» приняло данный макет, однако не обеспечило надлежащее техническое обеспечение своей деятельности и допустило размещение в газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года рекламы «Меха севера...шубки из норки...» с нарушением требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, ООО «Бюро коммуникаций» допустило размещение в газете «Вестник маяка» № 2 (187) от 30 января 2015 года ненадлежащей рекламы «...Меха севера г. Киров шубки из норки от 49 900 рублей...кредит», в которой отсутствует наименование лица, предоставляющего финансовые услуги.

Частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» (в редакции от 28.12.2013 № 416-ФЗ) установлено, что за нарушение требований части 1 статьи 28 ответственность несет рекламодатель и рекламодатель.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение рекламодателем,

рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководители организаций, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно выписке из Единого Государственного реестра юридических лиц директором ООО «Бюро коммуникаций» является <...>, данное лицо, выполняет, согласно уставу ООО «Бюро коммуникаций», организационно-распорядительные функции в указанной организации, следовательно, несет ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

10 июня 2015 года должностным лицом Челябинского УФАС России в отношении директора ООО «Бюро коммуникаций» <...>. составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В рекламе финансовых услуг, размещенной ООО «Бюро коммуникаций» в газете «Вестник маяка», отсутствует наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, таким образом она противоречит части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение которой предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению директором ООО «Бюро коммуникаций» <...> требований законодательства РФ о

рекламе, Челябинским УФАС России не выявлено.

У директора ООО «Бюро коммуникаций» <...>. отсутствовали препятствия, и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе». Однако директор ООО «Бюро коммуникаций» <...>. не приняла необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах директор ООО «Бюро коммуникаций» Мишурина С.В. признается виновной в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину директора ООО «Бюро коммуникаций» <...>. в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного наказания.

Согласно пункту 21 Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния, должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому, оценивая правонарушение, характер содеянного и его общественную опасность, надлежит соотносить также и с реальным экономическим благосостоянием государства, общества и правонарушителя в определенный период времени. В то же время учитывается, что карательный характер административного наказания не должен обременять правонарушителя в степени,

явно противоречащей принципам справедливости юридической ответственности и соразмерности наказания содеянному.

В действиях директора ООО «Бюро коммуникаций» <...> по распространению рекламы финансовых услуг, размещенной ООО «Бюро коммуникаций» в газете «Вестник маяка», в которой отсутствует наименование лица, оказывающего услуги по кредитованию, с нарушением требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных отношений.

Реклама распространялась в одном номере газеты «Вестник маяка». В материалах дела не имеется доказательств наступления негативных последствий и причинения вреда в результате действий директора ООО «Бюро коммуникаций» Мишуриной С.В. по размещению ненадлежащей рекламы, жалоб со стороны потребителей о введении их в заблуждение или организаций-конкурентов о нарушении их прав рекламой не поступали. Ранее директор ООО «Бюро коммуникаций» <...> к административной ответственности за подобные нарушения не привлекалась, в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет. Согласно представленным документам нарушение устранено до момента рассмотрения административного дела. Устранение нарушения свидетельствует об отсутствии у директора ООО «Бюро коммуникаций» <...> пренебрежительного отношения к исполнению публично-правовых обязанностей.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о грубом или сознательном нарушении директором ООО «Бюро коммуникаций» <...> закона, либо о высокой общественной опасности совершенного правонарушения отсутствуют. При наличии признаков состава правонарушения данное конкретное деяние не повлекло серьезных негативных последствий, и цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений может быть достигнута при вынесении устного замечания.

При таких обстоятельствах применение к директору ООО «Бюро коммуникаций» <...> санкции в виде штрафа не будет соразмерно совершенному деянию, наступившим последствиям нарушения, размеру причиненного вреда и степени вины правонарушителя.

Данные обстоятельства указывают на возможность освобождения директора ООО «Бюро коммуникаций» <...> от административной ответственности по малозначительности административного правонарушения, предусмотренной статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ нарушитель освобождается от административной ответственности, к нему должна быть применена такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 56-14.3ч.1/15, возбужденному в отношении директора ООО «Бюро коммуникаций» <....> (_____ года рождения, место рождения: _____ зарегистрирована по адресу: _____ паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____, дата выдачи: _____) прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить директору ООО «Бюро коммуникаций» Мишуриной С.В. устное замечание за нарушение требований части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 10 июня 2015 года в присутствии директора ООО «Бюро коммуникаций» <....>

Руководитель