

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену аукционной комиссии  
уполномоченного учреждения – ГОКУ  
«Медицинский центр мобрезерва  
«Резерв»,

ведущему специалисту по закупкам –  
ГОбУЗ «Боровичская ЦРБ»

Исх. № 2941/03 от 16.07.2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 146- гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
12.07.2018

В полном объеме изготовлено  
17.07.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС) России Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 146- гз/18 от 04.07.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв»), ведущего специалиста по закупкам – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ») по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку видеоэндоскопическое оборудования, извещение № 0850200000417000919 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 19.06.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В мае - июле 2017 года заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку видеоэндоскопическое оборудования, извещение № 0850200000417000919 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.06.2017 (начальная (максимальная) цена контракта - 2 588 200,00 рублей).

В июле 2017 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку видеоэндоскопическое оборудования, извещение № 0850200000417000919 (далее – Жалоба)

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена главным врачом ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» 29.05.2017 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены пунктом 10.2 Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего

Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 6.1 статьи 66 в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0850200000417000919 от 17.07.2017 (далее - Протокол подведения итогов) участник аукциона с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») был отстранен от участия в электронном аукционе в связи с установлением недостоверности представленной в заявке информации.

В качестве обоснования принятого аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» решения в Протоколе подведения итогов указано следующее:

«Комиссией установлена недостоверная информация, представленная участником. Согласно официальному сайту производителя <http://aohua.ru>; сайту официальному дистрибьютора <http://sh-aohua.ru/#works>; сайту поставщика [http://www/deal-med/ru/aohua\\_VME.html](http://www/deal-med/ru/aohua_VME.html) - модели производителя Shanghai AOHUA Photoelectricity Company Limited, Китай не соответствуют характеристикам, предложенным участником. А именно: В первой части заявки участник предлагает к поставке Видеоэндоскопическое оборудование производства Shanghai AOHUA Photoelectricity Company Limited, Китай и указывает, в том числе конкретные показатели товара по позициям Видеоцентр: выходные видео интерфейсы - «CVBS»; Видеогастроскоп: диаметр дистального конца – «9,3 мм»; Видеоколоноскоп: диаметр инструментального канала – «3,8 мм». При этом во второй части заявки участника с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») указана серия предлагаемого к поставке товара – «VME». Согласно вышеуказанным сайтам Видеоэндоскопическое оборудование производства Shanghai AOHUA Photoelectricity Company Limited, Китай серии «VME» по вышеуказанным показателям имеет следующие значения: выходные видео интерфейсы - «CVBS» отсутствует; Видеогастроскоп: диаметр дистального конца – «9,8 мм»; Видеоколоноскоп: диаметр инструментального канала – «не более 3,7 мм».

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» сочла, что участник представил недостоверную информацию.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы по существу, у

официального представительства производителя медицинского оборудования «Shanghai AOHUA Photoelectricity Company Limited» ООО «ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ШАНХАЙ АОХУА ФОТОЭЛЕКТРИСИТИ ЭНДОСКОУП ЛИМИТЕД» Новгородским УФАС была запрошена информация (исх. № 3572/03 от 26.07.2017) относительно технических характеристик видеоэндоскопического оборудования предложенного к поставке в заявке ООО «Медтехника»: Видеоцентра VME, Видеогастроскопа VME - 92, Видеоколоноскопа VME – 1650S.

В ответ на указанный запрос ООО «ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ШАНХАЙ АОХУА ФОТОЭЛЕКТРИСИТИ ЭНДОСКОУП ЛИМИТЕД» (вх. № 4460 от 27.07.2017 Новгородского УФАС России), были представлены копии Технических паспортов видеоэндоскопического оборудования: Видеоцентра VME, Видеогастроскопа VME - 92, Видеоколоноскопа VME – 1650S .

Согласно Техническим паспортам, данное оборудование имеет следующие характеристики: Видеоцентр VME оснащен целым набором различных видеовыходов, в том числе «CVBS»; Видеогастроскоп VME - 92: диаметр дистального конца – «9,3 мм»; Видеоколоноскоп VME – 1650S: диаметр инструментального канала – «3,8 мм».

Аналогичные сведения о конкретных показателях товаров указаны в первой части заявки участника с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника»).

Таким образом, указанная в заявке ООО «Медтехника» информация о предлагаемом к поставке товаре соответствует действительности.

Однако, как было указано выше, участник с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») был отстранен от участия в электронном аукционе в связи с установлением «недостоверности» представленной информации, что отражено в Протоколе подведения итогов.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (неправомерное отстранение участника аукциона от участия в нем).

Вышеуказанные действия аукционной комиссии указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее

пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» № 868-А от 19.06.2017 в состав аукционной комиссии при рассмотрении заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, входила .....

Как следует из Протокола подведения итогов, .....присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения об отстранении участника закупки с порядковым номером 1 от участия в электронном аукционе и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол подведения итогов.

.....недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 1 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии .....привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение об отстранении участника закупки с порядковым номером 1 от участия в электронном аукционе, первая и вторая часть заявки которого соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» ..... указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) по доверенности б/н от 09.07.2018 .....

На рассмотрение дела об административном правонарушении ..... представила письменные объяснения (вх. № 4141 от 12.07.2018 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

При рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что все заявки содержат показатели товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком. Заявки признаны соответствующими требованиям документации. При подаче заявок участниками были указаны производители и страна происхождения товара, модели оборудования указаны не были.

Во второй части заявки участник закупки с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») указал предполагаемые к поставке модели оборудования: в приложенном к заявке регистрационном удостоверении указаны модели видеоколоноскопов УМЕ-1300, УМЕ-13008, УМЕ-1650, УМЕ-16508, видеогастроскопов УМЕ-98, УМЕ-92, УМЕ-90, УМЕ-988, УМЕ-908, УМЕ-928.

Аукционной комиссией проводился анализ характеристик предлагаемого товара уже на стадии рассмотрения заявок. В результате комиссией было установлено, что указанные модели имеют отличные от предложенных участником характеристик.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 29.07.2015 г. № Д28и-2222 членами комиссии проводилась проверка достоверности сведений о предлагаемом оборудовании путем анализа предложений сайтов. В письме от 30.09.2014г. № Д28и-1889 Минэкономразвития России указывает, что для проверки достоверности использовалась возможно использование информации с сайта производителя.

Согласно положениям Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, предоставление в заявке участника недостоверной информации о товаре, является основанием для отстранения участника в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Учитывая вышеизложенное ....., как членом комиссии, было принято решение об отстранении участника с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») от участия в рассматриваемом электронном аукционе.

Кроме того, представитель (защитник) ..... пояснила, что после исполнения

предписания Новгородского УФАС России от 03.08.2017 № 3673/03 (повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в вышеуказанном электронном аукционе) победителем рассматриваемого электронного аукциона стал участник с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника»). При исполнении контракта, заключенного с победителем рассматриваемого электронного аукциона ООО «Медтехника», двумя экспертными заключениями было установлено несоответствие товара требованиям документации и условиям контракта. После чего участник с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») был включен в реестр недобросовестных поставщиков.

По мнению ....., в ее действиях как члена аукционной комиссии негативных последствий не имеется. Предписание, выданное по результатам рассмотрения жалобы участника, было исполнено, заявки участников рассмотрены повторно, замечания контрольно органа учтены, все участники допущены до участия в аукционе.

При рассмотрении вопроса о назначении административного наказания ..... просит признать данное правонарушение малозначительным.

Исследовав материалы дела № 146-гз/18 от 04.07.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» ....., события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако .....не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», отсутствовали.



Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» ....., допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта право заключения контракта на поставку видеоэндоскопического оборудования, извещение № 0850200000417000919 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.06.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174406, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; 17.07.2017.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При этом должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, учитывает также следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении и изучив доводы ....., уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России считает данное правонарушение малозначительным исходя из следующего.

В результате рассмотрения жалобы участника с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника») на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения — ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» при осуществлении им и заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку видеоэндоскопического оборудования, извещение № 0850200000417000919 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.06.2017, Комиссия Новгородского УФАС России признала в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и выдала обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе, а именно повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в вышеуказанном электронном аукционе.

В результате повторного проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок, участник закупки – ООО «Медтехника» признан победителем вышеуказанного электронного аукциона.

Между заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» и победителем электронного аукциона – ООО «Медтехника» был заключен контракт № 0850200000417000919-0159623-01 на поставку видеоэндоскопического оборудования.

Для проверки предоставленных ООО «Медтехника» результатов поставки, предусмотренных контрактом № 0850200000417000919-0159623-01, в части их

соответствия требованиям Документации и условиям Контракта, заказчиком была произведена экспертиза товара с привлечением эксперта – Юдина Дениса Александровича (договор на проведение экспертизы № 7/17 л/18 от 30.10.2017) и экспертной организации – Союз «Новгородская Торгово-промышленная палата» (договор № 066/01/026 от 26.10.2017).

В соответствии с экспертным заключением Торгово-промышленной палаты № 066 01 01376 от 26.10.2017 установлено, товар (видеоцентр, видеогастроскоп, видеоколоноскоп) соответствует требованиям заказчика и условиям контракта в части значений характеристик товара указанных в Протоколе подведения итогов (видеоцентр оснащен «CVBS» - соответствует; видеогастроскоп: диаметр дистального конца соответствует значению – «9,3 мм»; видеоколоноскоп: диаметр инструментального канала соответствует значению – «3,8 мм»).

Однако согласно экспертному заключению Юдина Д.А. № 181117 от 30.10.2017, показатели видеогастроскопа и видеоколоноскопа, указанные в Протоколе подведения итогов, в действительности не соответствуют требованиям Документации.

В частности согласно экспертному заключению № 181117 диаметр дистального конца видеогастроскопа не соответствует требованиям Документации и условиям контракта (поставлено оборудование с диаметром «9,81 мм» вместо изначально предложенного участником «9,3 мм»), кроме того диаметр инструментального канала видеоколоноскопа также не соответствует требованиям Документации и условиям контракта (поставлено оборудование с диаметром «3,69 мм» вместо изначально предложенного участником «3,8 мм»).

При этом эксперт Юдин Д.А., в отличие от специалистов Торгово-промышленной палаты проводил, не только визуальный, но и инструментальный контроль поставленного товара (с использованием поверенных средств измерений).

Именно по указанным показателям товара участник закупки представил недостоверные сведения, с связи с чем был изначально отстранен аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» от участия в электронном аукционе.

В итоге по результатам экспертизы приемочная комиссия решила: товар не может быть принят как не соответствующий условиям контракта, после чего в Новгородское УФАС России заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» были направлены сведения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта № 0850200000417000919-0159623-01 от 28.08.2017, заключенного с участником электронного аукциона – ООО «Медтехника» по итогам рассматриваемого электронного аукциона.

В результате рассмотрения данных сведений, Комиссия Новгородского

УФАС России установила факт недобросовестности победителя рассматриваемого электронного аукциона – ООО «Медтехника» и включила в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Однако следует также отметить, что вывод аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», относительно отсутствия у данного оборудования выходного видео интерфейса - «CVBS», произведенной экспертизой двух назначенных экспертов не подтвердился, что и подтверждает факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» ....., события вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем, поскольку действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» при рассмотрении первой и второй части заявки участника закупки с порядковым номером 1 (ООО «Медтехника»), не повлияли на права и законные интересы данного участника, поскольку в итоге данный участник был включен в реестр недобросовестных поставщиков именно на основании поставки товара не соответствующий условиям Документации и условиям контракта, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» ..... от административной ответственности за совершенное им административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением .....устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

В соответствии с определением от 04.07.2018 о назначении к рассмотрению дела № 146-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период январь - июнь 2018 года.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24), ведущего специалиста по закупкам – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ») административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (неправомерное отстранение участника аукциона от участия в нем), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 146-гз/17 от 04.07.2018 об административном правонарушении в отношении ....., освободив от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.