

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-504/77-17

«18» апреля 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-504/77-17, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (ГБУЗ «ГП № 5 ДЗМ») (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту электросетей подвала и 3-го этажа в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (Размещается среди субъектов малого предпринимательства) (Закупка № 0373200172416000041), установленного при рассмотрении дела № 2-57-12862/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.11.2016, в присутствии <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 09.11.2016 жалобы ООО «МонтажСтрой» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — ГБУЗ «ГП № 5 ДЗМ», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту электросетей подвала и 3-го этажа в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (Размещается среди субъектов малого предпринимательства) (Закупка № 0373200172416000041) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-12862/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 от 31.10.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 14) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации,

1

предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Обоснование принятого решения: участником закупки предоставлена информация о конкретных показателях используемого товара, не соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно:

В п.7 «Гвозди строительные» участник закупки указал, что будут применяться гвозди длиной 50 и 80 мм, что противоречит требованиям заказчика, в соответствии с которым должны применяться гвозди трех длин: 40 или 50,

вместе с 80 или 90, вместе с 100 или 150 или 120 мм. Согласно инструкции по заполнению заявки: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо выбрать одно из значений или диапазонов значений, разделенных символом «точка с запятой», и предоставить значения, перечисленные через символ «запятая»».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

2

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и

качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также

их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности по п. 7 «Гвозди строительные»: «Длина гвоздя» — «40; 50, 80; 90, 100; 150; 120 мм».

Инструкция по заполнению заявки, размещенная в составе аукционной документации, содержит следующее: «В случае, если значения или диапазоны значений указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо выбрать одно из значений или диапазонов значений, разделенных символом «точка с запятой», и предоставить значения перечисленные через символ «запятая».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности по п. 7 «Гвозди строительные»: «Длина гвоздя» — «50,80 мм», что соответствует требованиям аукционной документации, а также инструкции, поскольку, значения 50, 80 перечислены Заказчиком через символ «запятая», а также разделены от иных значений символом «точка с запятой».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае

3

непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 31.10.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГП № 5 ДЗМ» № 532-04

4

от 31.12.2015 «О внесении изменений в Приказ Государственного бюджетного учреждения «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» (ГБУЗ «ГП № 5 ДЗМ») от 26.02.2015 г. № 124-04», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 от 31.10.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 от 31.10.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных по факту вменяемого административного

правонарушения объяснениях <...> указывает, что участнику было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине предоставления характеристик гвоздей строительных, не соответствующих требованиям аукционной документации, а также инструкции.

Между тем, должностное лицо административного органа указывает, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна

содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки

участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

Также <...> отмечает, что в связи с вынесением решения и предписания Комиссией Московского УФАС России, первые части заявок на участие в Аукционе были рассмотрены повторно, ранее выявленные Управлением нарушения устранены.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 от 31.10.2016.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов

5
комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном проведении электронного аукциона в результате допуска заявки ООО «МонтажСтрой», за счет действий непосредственно этого участника цена снизилась на 31,5%, а в итоге на 32%. С учетом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 481 918,50 рублей, снижение было значительным.

Данный факт свидетельствует о том, что отклонение заявки Заявителя, в случае отсутствия со стороны контролирующего органа соответствующих

действий, повлекло бы за собой последствия в виде излишнего неэффективного расходования бюджетных средств.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 от 31.10.2016, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-12862/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «МонтажСтрой».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении настоящего дела <...> заявил ходатайство о снижении размера подлежащего взысканию штрафа в связи с наличием несовершеннолетних детей (представлены свидетельства о рождении).

Данное обстоятельство принято во внимание должностным лицом административного органа, однако санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ устанавливает фиксированный штраф, размер которого поставлен в зависимость исключительно от начальной (максимальной) цены контракта, что делает невозможным изменение его размера за счет влияния обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Кроме того, как отмечает должностное лицо административного органа, само по себе наличие у <...> двух несовершеннолетних детей не может с безусловностью являться основанием для снижения административного штрафа.

В свою очередь, каких-либо дополнительных доводов, которые обосновали бы затруднительность имущественного положения <...>, в связи с наличием у него двух несовершеннолетних детей, не представлено.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о снижении размера штрафа
6

удовлетворению не подлежит.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 от 31.10.2016 — г. Москва, пер. Даев, д. 3, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200172416000041 — 31 октября 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 481 918,50 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,481\,918,50 \cdot 0,01 = 24\,819,18$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 24 819,18 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 5 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 24 819,18 (двадцати четырех тысяч восьмисот девятнадцати рублей 18 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания
7

(штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-504/77-17
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

8

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9