

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20246/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО «РУДН», АО УК «ФРАГРА»,

рассмотрев жалобу АО УК «ФРАГРА» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий. № 406-20 (реестровый № 32009526240, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой победителя Закупки по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» и оценкой своей заявки по показателю «Наличие у участника свидетельства, выданного саморегулируемой организацией клининговых услуг».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Ранее в рамках дела № 077/07/00-18506/2020 от 02.11.2020 была рассмотрена жалоба ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме № 32009526240 на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий. По результатам рассмотрения жалобы было принято решение о признании жалобы ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» обоснованной, а также вынесено предписание об отмене и повторном рассмотрении результатов конкурса в электронной форме.

Заказчик во исполнение решения и предписания УФАС г. Москвы по делу № 077/07/00-18506/2020, 12.11.2020 г. утвердил Протокол № 7805/698 подведения итогов конкурса в электронной форме № 32009526240 на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий.

В связи с вышеизложенным, Комиссия учитывает, что Заказчик при подведении итогов рассматриваемого конкурса руководствовался решением и предписанием по делу № 077/07/00-18506/2020 от 02.11.2020, в связи с чем в отношении предписанных ему действий по пересмотру итогов Закупки Комиссия приняла решение признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении определенных баллов участникам Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку победителя Закупки в соответствии с требованиями Документации и выданного ему предписания. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в связи с отклонением заявки Заявителя от участия в Закупке в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссией установлено, что Заказчик оценил Заявителя по подкритерию «Наличие у участника свидетельства, выданного саморегулируемой организацией клининговых услуг» в 0 баллов, ввиду того, что электронный файл со свидетельством в составе заявки Заявителя был поврежден (согласно его возражениям).

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что данный файл не поврежден, и доступен к просмотру, в связи с чем необоснованно не принят Заказчиком к

оценке, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в данном конкретном случае Комиссия приняла решение не выдавать предписание в связи с тем, что согласно представленным документам, начисление Заявителю 10 баллов по подкритерию «Наличие у участника свидетельства, выданного саморегулируемой организацией клининговых услуг» не приведет к изменению результатов Закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО УК «ФРАГРА» (ИНН: 7725622361, ОГРН: 1077762945534) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН:7728073720, ОГРН:1027739189323) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.