

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/90-18

01 июня 2018 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного  
контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного  
контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Министерства природных ресурсов, экологии и охраны  
окружающей среды Республики Марий Эл (далее – Министерство):

(доверенность № б/н от 29.05.2018),

(доверенность № б/н от 18.05.2018),

(доверенность № б/н от 29.05.2018),

в отсутствие представителей заявителей – общества с ограниченной  
ответственностью «Стройцентр» (далее – ООО «Стройцентр»), общества с  
ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО  
«Перспектива»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и  
месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобы ООО  
«Стройцентр», ООО «Перспектива» на положения документации  
электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство  
защитных сооружений г. Йошкар-Ола на участке от ул. Водопроводной до ул.  
Красноармейской» ( II этап) (извещение на официальном сайте единой  
информационной системы в сфере закупок в информационно-  
телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>  
(далее – официальный сайт) 0108200001618000030 от 10.05.2018),

**установила:**

Министерством проводится электронный аукцион на выполнение работ по объекту: «Строительство защитных сооружений г. Йошкар-Ола на участке от ул. Водопроводной до ул. Красноармейской» ( II этап) (номер извещения на официальном сайте 0108200001618000030 от 10.05.2018).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «Стройцентр», ООО «Перспектива» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения (исх. № б/н от 30.05.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по объекту: «Строительство защитных сооружений г. Йошкар-Ола на участке от ул. Водопроводной до ул. Красноармейской» ( II этап) размещены на официальном сайте 10.05.2018 (код закупки 0108200001618000030).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.etp-ets.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 59 947 730,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 28.05.2018 13:30.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 29.05.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 01.06.2018.

1. Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Перспектива», в аукционной документации, в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов

капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 570), не установлены возможные виды, а также объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, предусмотренных** извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке**, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Во исполнение указанной нормы Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято Постановление № 570 от 15.05.2017.

Пунктом 2 Постановления № 570 установлено следующее:

*а) возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в документацию о закупке;*

Постановлением № 570 определены виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, к которым относятся, в том числе земляные работы, устройство дорожной одежды автомобильных дорог, работы по обустройству автомобильной дороги.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также аукционной документации предметом проводимой процедуры закупки является выполнение работ по объекту: «Строительство защитных сооружений г. Йошкар-Ола на участке от ул. Водопроводной до ул. Красноармейской».

В соответствии с размещенным на официальном сайте локальным ресурсным сметным расчетам в ходе исполнения контракта предполагается выполнение работ, включенных в Постановление № 570.

Вместе с тем, в аукционной документации отсутствуют возможные виды, а также объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц.

Таким образом, формирование аукционной документации, в том числе условий контракта, подобным образом является необъективным, противоречащим положениям законодательства о контрактной системе. В действиях заказчика имеются нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также подпункта «а» пункта 2 Постановления 570.

Жалоба ООО «Перспектива» в указанной части обоснована.

2. По мнению ООО «Перспектива», заказчиком в проекте контракта неправомерно определены размеры штрафов.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации..

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе, размер штрафа подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Вместе с тем, подпункты «а» - «и» пункта 3 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта (этапа). Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта (этапа), за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта (этапа).

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, а также аукционной документацией начальная (максимальная) цена контракта в рассматриваемом случае составляет 59 947 730,00 рублей.

При этом, в соответствии с информационной картой (часть II аукционной документации) цена первого подэтапа составляет 874 094,60 рублей, второго подэтапа – 59073635,40 рублей.

Пунктом 8.5 проекта контракта предусмотрена ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. В указанных пунктах значения штрафов определены для порогового значения цены контракта до 3 млн. рублей для первого подэтапа, а также от 50 до 100 млн. рублей для второго подэтапа.

Между тем, в проекте контракта отсутствуют условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в случае, если на втором подэтапе цена контракта (этапа) составляет от 3 до 50 млн. рублей, а также если не превышает 3 млн. рублей, что противоречит требованиям части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Перспектива» в указанной части обоснована.

3. Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Стройцентр», установленные заказчиком в аукционной документации требования к банковской гарантии не соответствуют требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление 1005) утверждены дополнительные требования к банковской гарантии, в соответствии с которыми необходимо обязательное закрепление в банковской гарантии следующих условий:

- права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных заказчиком, но не превышающем размер обеспечения

исполнения контракта;

- права заказчика в случаях, установленных частью 13 статьи 44 Закона о контрактной системе, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке;

- права заказчика по передаче права требования по банковской гарантии при перемене заказчика в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с предварительным извещением об этом гаранта;

- условия о том, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по банковской гарантии, несет гарант;

- перечня документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденного Постановлением 1005.

В информационной карте заказчиком установлены требования к банковской гарантии, в том числе указано, что банковская гарантия должна содержать установленный Постановлением 1005 перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (подпункт 7 пункта 8.3.10).

Таким образом, в аукционной документации содержится указание на то, что должна содержать банковская гарантия со ссылкой на Постановление 1005.

Жалоба ООО «Стройцентр» в указанной части необоснована.

4. По мнению ООО «Стройцентр» заказчиком в состав аукционной документации неправомерно не включено заключение государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости, а также достоверности проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Требования к составу аукционной документации определены частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в числе которых отсутствует указание на необходимость включения в состав документации заключения государственной экспертизы.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона предметом закупки является выполнение работ по объекту: «Строительство защитных сооружений г. Йошкар-Ола на участке от ул. Водопроводной до ул. Красноармейской».

Начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной

системе. На официальном сайте размещена проектная документация по указанному объекту (том 1- 12).

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы заказчиком в материалы дела представлено положительное заключение государственной экспертизы по объекту на проектную документацию и результаты инженерных изысканий (№ 12-1-4-0014-15 от 13.02.2015), а также положительное заключение на достоверность определения сметной стоимости объекта (№ 12-1-6-0001-15 от 13.02.2015), выданные автономным учреждением Республики Марий Эл «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Стройцентр» в указанной части.

5. Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Стройцентр», заказчиком в аукционной документации неправомерно установлен срок действия выписки из реестра членов СРО.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 названного закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны

выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Таким образом, лицо, которое будет осуществлять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, являющиеся предметом электронного аукциона, должно являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Документом, подтверждающим соответствие участника закупки данному требованию, в соответствии с нормами ГрК РФ, является выписка из реестра членов саморегулируемой организации. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи (часть 4 статьи 55.17 ГрК РФ).

В информационной карте заказчиком установлено требование о том, что участник проводимого электронного аукциона должен представить выписку из реестра членов саморегулируемой организации, при этом выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе.

Таким образом, заказчиком в аукционной документации неправомерно, в нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, части 4 статьи 55.17 ГрК РФ, установлены требования относительно срока действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Жалоба ООО «Стройцентр» в указанной части обоснована.

6. По смыслу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 указанного закона.

Вместе с тем, в информационной карте (часть II аукционной документации) заказчиком неправомерно, в нарушение вышеуказанных норм, установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в проводимом электронном аукционе декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 10 части 1 и части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях заказчика усматриваются признаки нарушения

пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

7. В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе проведения электронного аукциона в адрес заказчика поступило 7 запросов на разъяснения положений аукционной документации.

В установленный законом срок заказчиком даны разъяснения положений аукционной документации: РД1 от 26.04.2018, РД2 от 26.04.2018, РД3 от 27.04.2018, РД4 от 28.04.2018, РД5 от 08.05.2018, РД6 от 10.05.2018, РД7 от 25.05.2018.

Вместе с тем, размещенные на официальном сайте разъяснения положений аукционной документации РД1, РД2 и РД3 не содержат предмет запроса.

Кроме того, размещенное на официальном сайте разъяснение положений аукционной документации РД4 не содержит ответа на поставленные вопросы.

Таким образом, заказчиком нарушены положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» обоснованной.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр» частично обоснованной.
3. Признать в действиях Министерства природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл нарушение части 8 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», части 4

статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, подпункта «а» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

4. Выдать Министерству природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл обязательное для исполнения предписание.

5. Передать материалы дела 02-06/90-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу 02-06/90-18**

**об устранении нарушений законодательства о контрактной системе**

01 июня 2018 года

г.

Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 01.06.2018 по делу № 02-06/90-18, принятого по результатам рассмотрения жалоб общества с ограниченной

ответственностью «Стройцентр», общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Строительство защитных сооружений г. Йошкар-Ола на участке от ул. Водопроводной до ул. Красноармейской» ( II этап) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0108200001618000030 от 10.05.2018),

**предписывает:**

1. Министерству природных ресурсов, экологии и охраны окружающей среды Республики Марий Эл устранить нарушение части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего при заключении государственного контракта учитывать положения пункта 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

2. В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.