

РЕШЕНИЕ №054/06/69-596/2019

04апреля2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главныйспециалист эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителейподателя жалобы – гражданки «...»(далее – «...»)-«...»,«...»(без доверенности),

в отсутствие представителейзаказчика –администрации Мошковского района Новосибирской области–на заседание Комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

в присутствии представителей уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис») - «...»(по доверенности), «...»(по доверенности),«...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу«...». на действия единой комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронногоаукционана приобретение благоустроенной квартиры в р.п. Мошково Мошковского района Новосибирской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, общей площадью не менее 30 кв.м (извещение № 0851200000619000586), начальная(максимальная) цена контракта 1 374 060 руб.00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась«...». с жалобойна действия единой комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронногоаукционана приобретение благоустроенной квартиры в р.п. Мошково Мошковского района Новосибирской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, общей площадью не менее 30 кв.м.

Суть жалобы «...»заключается в следующем.

Единая комиссия уполномоченного учреждения признала заявку «...». не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и

документации об электронном аукционе по следующим основаниям.

Во второй части заявки на участие в электронном аукционе участником представлена выписка из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) от 19.12.2018, в соответствии с которой предлагаемое жилое помещение находится в общей долевой собственности у участника закупки «...» и «...» (далее – «...»). При этом, единая комиссия уполномоченного учреждения указала, что в пп. 10 п.14 документации об электронном аукционе установлено требование к участнику закупки о наличии на праве собственности жилого помещения, предлагаемого к закупке (в соответствии со ст. 288 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), таким образом, по мнению единой комиссии уполномоченного учреждения, участник предлагает к закупке принадлежащую ему на праве собственности долю в жилом помещении, что не соответствует требованиям пп. 10 п. 14 и п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

«...» не согласна с указанной позицией единой комиссии уполномоченного учреждения, так как «...» которому принадлежит $\frac{1}{2}$ указанного в заявке жилого помещения, является сыном «...», которая, в свою очередь, считает, что может распоряжаться долей, принадлежащей ее сыну от своего имени, так как он является малолетним.

Кроме того, «...» указала, что процедура получения электронной цифровой подписи для малолетних детей не предусмотрена, также как и аккредитация на электронной торговой площадке, поэтому, по мнению подателя жалобы, от имени своего несовершеннолетнего сына действует она.

Также «...» указала, что процедура подачи заявки не предусматривает подписание контракта и подписание контракта - это следующий шаг после подачи заявок на участие в электронном аукционе, а, следовательно, разрешение органов опеки требуется только на стадии заключения контракта.

На жалобу «...» от уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В п. 16.2.4 документации об электронном аукционе было установлено требование о том, что вторая часть заявки участника должна содержать документы, подтверждающие соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, являющихся объектом закупки: копию свидетельства о государственной

регистрации права собственности или выписку из ЕГРН на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющую проведенную государственную регистрацию (в соответствии со ст. 131 ГК РФ, Федеральным законом от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Податель жалобы во второй части заявки на участие в электронном аукционе представила выписку из ЕГРН от 19.12.2018, в соответствии с которой предлагаемое жилое помещение находится в общей долевой собственности у участника закупки «...» и ее малолетнего сына - «...».

Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, участник закупки предложила к покупке принадлежащую ей на праве собственности долю в жилом помещении, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 28 ГК РФ за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

Согласно п. 1 ст. 172 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 28 ГК РФ к сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пп. 2 и 3 ст. 37 ГК РФ.

В п. 2 ст. 37 ГК РФ указано, что опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе, обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Как следует из письма Администрации Мошковского района Новосибирской области от 02.04.2019 № 1198/86, «...» и «...». 18.03.2019 обращались в администрацию Мошковского района Новосибирской области с заявлением на выдачу предварительного разрешения на совершение сделки купли-продажи квартиры. Между тем, 22.03.2019 «...» отозвала указанное заявление.

Таким образом, так как доля квартиры находится в собственности у несовершеннолетнего «...», по мнению уполномоченного учреждения, «...» не вправе без предварительного разрешения органов опеки и попечительства совершать сделки, влекущие отказ от принадлежащих «...» прав.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям,

установленным п. 1 ч. 1, чч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии всех участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, в п. 16.2.4 документации об электронном аукционе было установлено требование о том, что вторая часть заявки участника должна содержать документы, подтверждающие соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, являющихся объектом закупки: копию свидетельства о государственной регистрации права собственности или выписку из ЕГРН на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющую проведенную государственную регистрацию (в соответствии со ст. 131 ГК РФ, Федеральным законом от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы во второй части заявки на участие в электронном аукционе представила выписку из ЕГРН от 19.12.2018, в соответствии с которой предлагаемое жилое помещение находится в общей долевой собственности у участника закупки «...» и ее малолетнего сына - «...».

Согласно п. 1 ст. 28 ГК РФ за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 28 ГК РФ к сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пп. 2 и 3 ст. 37 ГК РФ.

В п. 2 ст. 37 ГК РФ указано, что опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе, обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Таким образом, так как доля квартиры находится в собственности у несовершеннолетнего «...», гражданка «...». не вправе без предварительного разрешения органов опеки и попечительства совершать сделки, влекущие отказ от принадлежащих «...». прав.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка «...». правомерно была признана единой комиссией уполномоченного учреждения не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, предусмотренному пп. 1, 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в

связи с отсутствием в составе второй части заявки копии документа, подтверждающего предварительное одобрение органом опеки и попечительства сделки по продаже доли в праве собственности на жилое помещение, принадлежащее несовершеннолетнему сыну участника аукциона, а, следовательно, гражданка предложила к закупке принадлежащую ей на праве собственности долю в жилом помещении, что не соответствует требованиям пп. 10 п. 14 и п. 16.2.4 документации об электронном аукционе и п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Относительно довода подателя жалобы о том, что процедура подачи заявки не предусматривает подписание контракта и подписание контракта - это следующий шаг после подачи заявок на участие в электронном аукционе, а, следовательно, разрешение органов опеки требуется только на стадии заключения контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд и завершаются заключением контракта.

В силу требований, установленных ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки документацией о закупке, **заявкой участника закупки**, с которым заключается контракт.

Как установлено ч. 1 ст. 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, **заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.**

Таким образом, исходя из требований закона, заключение контракта возможно только с участником закупки, чья заявка соответствует требованиям извещения и (или) документации о закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу на действия единой комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на приобретение благоустроенной квартиры в р.п. Мошково Мошковского района Новосибирской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, общей площадью не менее 30

кв.мнеобоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.