

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 123А - 04/14 об административном правонарушении

27 марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, < ... >, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 123А-04/14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении _____

по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России с целью полного, объективного и всестороннего рассмотрения жалобы гр. < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на действия

конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > при проведении

торгов по продаже имущества ЗАО «Стальстрой» по лоту № 2 (РАД-58744), размещенному на сайте www.lot-online.ru, (сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539), 29.10.2014 Уведомлением № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04 у < ... > запрошена следующая информация (документы):

- пояснения по доводам, изложенным в жалобе < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626);

- поручена ли реализация имущества какому либо хозяйствующему субъекту. если реализация поручена какому либо хозяйствующему субъекту необходимо представить копию договора (иного документа), согласно которому реализация имущества ЗАО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lot-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, поручена указанному вами хозяйствующему субъекту;

- копии всех документов, составленных в ходе продажи имущества ЗАО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lot-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, согласно части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а **также их оригиналы на обозрение Комиссии;**

- копия заявки < ... >

на участие в торгах ходе продажи имущества ЗАО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lot-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, с приложением всех приложенных документов;

4. - правое обоснование отклонения заявки < ... >

на участие в торгах ходе продажи имущества ЗАО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lot-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, с приложением всех приложенных документов;

- заключен ли договор с победителем торгов по продаже имущества ЗАО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lot-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, в настоящее время (с приложением подтверждающих документов);

- выписка по расчетному счету, на который поступали задатки участников по продаже имущества АО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lot-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, за период с 08.09.2014 по 28.10.2014;

- иные документы и информацию, имеющие отношение к рассматриваемому в жалобе вопросу.

Срок представления информации установлен до 6 ноября 2014 года.

Уведомление от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04 получен конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > 29.10.2014.

6.11.2014 на электронную почту Челябинского УФАС России от конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > поступило ходатайство об

отложении рассмотрения жалобы < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на

иную дату, в связи с участием < ... > 7.11.2014 в собраниях кредиторов предприятий-должников ИП <...>, ООО «УралТорг», ООО «Торговый дом Челябинского коммунального машиностроения», ООО «Промышленная компания».

Запрашиваемые информация и документы не были представлены конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > в установленный срок в Челябинское УФАС России. Ходатайство о продлении срока их представления конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > не заявлялось.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно п. 15 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Запрашиваемые Челябинским УФАС России сведения и документы необходимы для осуществления антимонопольным органом его законной деятельности, а именно - для рассмотрения жалобы гр. < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на действия конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > торгов по продаже имущества ЗАО «Стальстрой» по лоту № 2 (РАД-58744), размещенному на сайте www.lof-online.ru, (сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539) в

установленный п. 14 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции».

Отсутствие по состоянию на день назначения рассмотрения жалобы гр. < ... > Л.Н. от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на действия конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > - 7.11.2014 - запрошенных документов воспрепятствовало рассмотрению данной жалобы по существу в указанный день, в связи с чем Уведомлением по жалобе № 79-04-18.1/14 от 07.11.2014 № 16276/04 дата рассмотрения жалобы перенесена за пределы регламентированного п. 14 ст. 18.1

Закона «О защите конкуренции» срока её рассмотрения (на 10.11.2014).

Непредставление конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > в антимонопольный орган запрашиваемой информации (документов) в установленный срок воспрепятствовало осуществлению антимонопольным органом при рассмотрении жалобы гр. < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на действия конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > функций, возложенных на него Законом «О защите конкуренции», в установленный п. 14 ст. 18.1 Законом «О защите конкуренции» срок.

По состоянию на момент рассмотрения жалобы гр. < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на действия конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > 10.11.2014 запрошенные Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04 сведения (информация), за исключением правового обоснования отклонения заявки < ... > на участие в торгах ходе продажи имущества ЗАО «Стальстрой», по лоту № 2, код лота РАД-58744, размещенного на сайте www.lof-online.ru, сообщение в печатном издании «Коммерсантъ» от 18.10.2014 № 190, объявление № 77031272539, были представлены со стороны конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... >

Таким образом, непредставление конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > в Челябинское УФАС России сведений (информации), запрошенных Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, учитывая, что представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, является административным правонарушением, предусмотренным частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлено, что непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

10 ноября 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 123А-04/14 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... > в отношении конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... >, надлежащим образом извещенная о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 123А-04/14, на составление и подписание протокола не явилась, направив защитника < ... >, действующую на основании доверенности от 1.11.2014 б/н.

Защитник конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > в письменных < ... > протокол об административном правонарушении отметила, что непредставление документов (информации), запрошенных Челябинским УФАС России, вызвано проведением собраний кредиторов по предприятиям-должникам < ... >, ООО «УралТорг», ООО «ТД УЗКМ», ООО «Промышленная компания», а также подготовкой необходимых документов к указанным собраниям.

Согласно пояснениям вх. 19.01.2015 № 688 конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > заявка гр. < ... > на участие в торгах по продаже имущества ЗАО «Стальстрой» была отклонена обоснованно, так как подана с нарушением норм действующего законодательства.

Довод гр. < ... > о том, что протокол о результатах продажи посредством публичного предложения имущества должника должен быть составлен непосредственно после поступления предложения от заявителя является необоснованным, так как основан на норме, утратившей свою законную силу.

27 марта 2015 года на рассмотрение дела № 123А-04/14 об административном правонарушении конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... >, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела № 123А-04/14, не явилась, защитника не направила.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 123А-04/14 об административном правонарушении в отношении действий конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... >, выразившихся в непредставлении в Челябинское УФАС России сведений (информации), запрошенных Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих вину конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.**

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо,

постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не

5

находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий, или Агентство по страхованию вкладов, осуществляющее указанные полномочия в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

П. 1 ст. 20.2 Закона о банкротстве определено, что в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В силу п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 13.07.2011 по делу № А14-8873/2010 в отношении ЗАО «Стальстрой» введена процедура банкротства и

конкурсным управляющим должника назначена < ... > (член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная столица»).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 13.07.2011 по делу № А14-8873/2010, объявлением № 77031272539 о проведении на электронной площадке «Российский аукционный дом» по адресу: <http://www.lot-online.ru> торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ЗАО «Стальстрой», опубликованным 18.10.2014 в газете «Коммерсантъ» № 190 на стр. 28, подтверждается, что в момент совершения административного правонарушения (06.11.2014) < ... > являлась конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» и организатором торгов по продаже имущества ЗАО «Стальстрой».

Наличие у конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > полномочий руководителя ЗАО «Стальстрой» должностное лицо расценивает как наличие у последней организационно-распорядительных функций при совершении вменяемых ей действий и не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Таким образом, поскольку по состоянию на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, конкурсный управляющий < ... > выполняла организационно-распорядительные функции как руководитель ЗАО «Стальстрой», она является субъектом данного правонарушения.

Конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > выполняя административно-распорядительные функции как руководитель ЗАО «Стальстрой» в силу п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве, не представила в Челябинское УФАС России сведения (информацию), запрошенные Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок.

Исходя из материалов дела, конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > как лицо, в силу ч. 15 ст. 18.1, ст. 25 Закона о защите конкуренции ответственное за представление в антимонопольный орган на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов, в условиях наличия возможности представить в Челябинское УФАС России сведения (информацию), запрошенные Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, предвидя вредные последствия непредставления запрошенных документов (информации), в отсутствие объективных препятствий не предприняв мер для соблюдения ч. 15 ст. 18.1, ст. 25 Закона о защите конкуренции, не представила в Челябинское УФАС России сведения (информацию), запрошенные Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок.

Конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > как лицо, в силу ч. 15 ст. 18.1, ст. 25 Закона о защите конкуренции ответственное за представление в антимонопольный орган на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об

7

аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов, создала противоправный характер своих действий по непредставлению в Челябинское УФАС России сведения (информацию), запрошенные Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, создала противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

То есть конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > обязана была обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, однако пренебрежительно отнеслась к таким обязанностям, не исполнив их надлежащим образом.

Конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > имела возможность представить в Челябинское УФАС России сведения (информацию), запрошенные Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, имея все необходимые для этого полномочия, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняла таких действий.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... >, по результатам рассмотрения дела № 123А-04/14 не выявлено.

Учитывая изложенное, считаю вину конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > в форме умысла в совершенном правонарушении установленной.

Непредставление документов (информации), запрошенных Челябинским УФАС России по причине проведения собраний кредиторов по предприятиям-должникам < ... >, ООО «УралТорг», ООО «ТД УЗКМ», ООО «Промышленная компания», а также подготовкой необходимых документов к указанным собраниям, не является обстоятельством, объективно препятствующим для представления привлекаемым к административной ответственности должностным лицом в Челябинское УФАС России сведений (информации), запрошенных Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, поскольку не является процессуальным основанием, освобождающим конкурсного управляющего от исполнения императивно установленных обязанностей по представлению документов (информации) в антимонопольный орган.

Кроме того, конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > получила уведомление от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 за пять рабочих дней до даты представления сведений (информации). Ходатайств о продлении срока представления запрошенных сведений (информации) последней не заявлялось.

Оснований для признания совершенного конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > правонарушения малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ должностное лицо не установило.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

Состав рассматриваемого правонарушения в силу п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» является формальным и для его квалификации достаточно установления угрозы наступления негативных последствий.

В результате совершения конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > административного правонарушения дата рассмотрения жалобы перенесена за пределы регламентированного п. 14 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» срока её рассмотрения (на 10.11.2014).

Таким образом, непредставление конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > в антимонопольный орган запрашиваемой информации (документов) в установленный срок воспрепятствовало осуществлению антимонопольным органом при рассмотрении жалобы гр. < ... > от 28.10.2014 года (вх. № 16626) на действия конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > функций, возложенных на него Законом «О защите конкуренции», в установленный п. 14 ст. 18.1 Законом «О защите конкуренции» срок.

Представление конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > в Челябинское УФАС России сведений (информации), запрошенных Уведомлением от 29.10.2014 № 79-04-18.1/14 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. 15960/04, в установленный срок, предотвратило бы наступление указанных неблагоприятных последствий.

В связи с изложенным, считаю факт наличия причинно-следственной связи между рассматриваемыми действиями конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > и наступившими последствиями установленным.

Принимая во внимание факт наличия негативных последствий в результате совершения конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > административного правонарушения, с учетом пренебрежительного отношения привлекаемого в рамках настоящего дела к административной ответственности лица к возложенным на него обязанностям по соблюдению формальных требований публичного права, считаю, что основания для признания деяния, совершённого конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > .., малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения его от административной ответственности, отсутствуют.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлено обстоятельство, смягчающее ответственность за административное правонарушение: привлечение конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При этом, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Административное правонарушение совершено конкурсным управляющим ЗАО «Стальстрой» < ... > 6.11.2014, то есть в период действия КоАП РФ в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ.

В силу ч. 5 ст. 19.8 КоАП в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом того, что конкурсный управляющий ЗАО «Стальстрой» < ... > привлекается к ответственности за нарушение ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ впервые, должностным лицом принято решение о необходимости наложить на конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > административный штраф в размере десять тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 19.8, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Наложить на конкурсного управляющего ЗАО «Стальстрой» < ... > административный штраф в размере 10 000 рублей (десять тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010016000140, ОКАТО 75401000000 - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или

территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 27 марта 2015 года.