

02.07.2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

. - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «Бионика»,

в присутствии:

*от Заявителя:* – директор ООО «Бионика»;

*от Заказчика:* – глава администрации Новодевицкого сельского поселения;

*от Комиссии:* – финансист администрации Новодевицкого сельского поселения,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Бионика» (\\) на действия единой комиссии администрации Новодевицкого сельского поселения при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение ремонта автомобильных дорог общего пользования местного значения (с. Новодевица – ул. Лазо, ул. Чапаева, ул. Школьная) Новодевицкого сельского поселения Хорольского муниципального района Приморского края (извещение № 0120300002213000003) (далее – открытый аукцион).

Согласно жалобе, по результатам рассмотрения первых частей заявок 14.06.2013 компания ООО «Бионика» была допущена к участию в открытом аукционе, что подтверждает протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

17.06.2013 приняли участие в открытом аукционе ООО «Бионика» (участник №3) и ООО «Алмаз» (участник №1), по результатам открытого аукциона ООО «Алмаз» заняло первое место, ООО «Бионика» заняло второе место, что подтверждает протокол проведения открытого аукциона.

ООО «Бионика» считает, что участник № 1 (ООО «Алмаз») не предоставил

необходимые сведения во второй части заявки, тем самым вторая часть заявки ООО «Алмаз» не соответствует требованиям пунктов 4, 5, 6 статьи 11 Закона № 94-ФЗ.

Тем самым, заявитель считает, что единая комиссия допустила нарушение Закона № 94-ФЗ, так как приняла неправомерное решение о соответствии заявки ООО «Алмаз» требованиям документации об открытом аукционе.

Представитель заказчика, присутствующий на заседании Комиссии Приморского УФАС России, с доводами изложенных заявителем в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

04.06.2013 заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Согласно документации об открытом аукционе предметом открытого аукциона является выполнение работ.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 3 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8

Закона № 94-ФЗ, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно части 7 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ.

Статьей 11 Закона № 94-ФЗ установлен перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа при проведении торгов, в частности, пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлено требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона № 94-ФЗ кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона № 94-ФЗ требований, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Часть 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ содержит перечень документов и сведений, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Законом № 94 – ФЗ не предусмотрено дополнительное декларирование участником размещения заказа в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме своего соответствия указанным в статье 11 Закона № 94 – ФЗ требованиям.

Следовательно, документация об открытом аукционе не должна содержать указание о необходимости декларирования участниками размещения заказа или подтверждения иным способом в составе заявки своего соответствия требованиям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона № 94 – ФЗ, а также подтверждения об отнесении участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства.

Установление в документации об открытом аукционе требований о необходимости декларации участниками размещения заказа в составе заявки на участие в

открытом аукционе своего соответствия указанным в статье 11 Закона № 94 – ФЗ требованиям является нарушением части 7 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ, а также является основанием для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона единая комиссия приняла решение о соответствии второй части заявки ООО «Алмаз» требованиям документации об открытом аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что вторая часть заявки ООО «Алмаз» содержит сведения и документы, предусмотренные Законом № 94 – ФЗ.

Следовательно, единая комиссия, приняв решение о соответствии второй части заявки ООО «Алмаз» требованиям документации об открытом аукционе, не допустила нарушений норм Закона № 94 –ФЗ.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений Закона № 94 –ФЗ со стороны заказчика не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17, ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника открытого аукциона ООО «Бионика» на действия единой комиссии администрации Новодевицкого сельского поселения при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение ремонта автомобильных дорог общего пользования местного значения (с. Новодевица – ул. Лазо, ул. Чапаева, ул. Школьная) Новодевицкого сельского поселения Хорольского муниципального района Приморского края (извещение № 0120300002213000003) необоснованной.