

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 25 ноября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 09 декабря 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель- Семенова Е.Г.– заместитель руководителя Челябинского Комиссии: УФАС России;

- Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии

- Копылов С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России

(далее – Комиссия), рассмотрев дело № 33-04/13 по признакам нарушения ЗАО «Проммашоборудование» (455005, Челябинская область, г. Магнитогорск, Харьковская ул., 5), ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест» (454091, Челябинская область, г. Челябинск, проспект Ленина, 21 В, офис 306), ООО «Экспериментальная компания» (456618, Челябинская область, г. Копейск, ул. Ленина, 19, 4), ООО «Специализированный аукционный центр» (140000, Московская область, г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 259) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения ООО «Специализированный аукционный центр» (140000, Московская область, г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 259) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ЗАО «МТЕ-Финанс» на действия ЗАО «Проммашоборудование», ООО «Проект-НМ», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания», ООО «Специализированный аукционный центр», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении торгов по продаже недвижимого имущества (лоты 1-37) ОАО «Магнитогорский завод металлургического машиностроения» после принятия арбитражным судом решения о признании последнего банкротом.

В результате анализа документов (информации) установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-8958/2004 ОАО «Магнитогорский завод металлургического машиностроения» (ОАО «Металлургмаш») было признано банкротом, и в отношении его имущества было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.06.2010 по делу № А76-8958/2004 арбитражный управляющий <...> был назначен конкурсным управляющим ОАО «Металлургмаш».

Собранием кредиторов ОАО «Металлургмаш» от 16.06.2011 было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества организации, которое не было продано в соответствии с Положением о порядке, сроках, и условиях продажи имущества должника ОАО «Металлургмаш», утвержденным собранием кредиторов от 07.04.2010 (далее - Положение)

В соответствии с Положением имущество банкрота реализовывалось с участием организатора торгов – ООО «Специализированный Аукционный Центр» (ИНН / КПП 7724590607/502701001, место нахождения организации: 140000, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 259).

28.07.2012 организатором торгов – ООО «САЦ» в газете «Коммерсантъ» № 138 было опубликовано объявление № 77030538070 (стр. 23 газеты) и на сайте <http://www.kommersant.ru/doc/1989369> о торгах по продаже имущества должника ОАО «Металлургмаш», в том числе недвижимого, находящегося по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Харьковская, 5.

Торги были назначены на 30.08.2012 по адресу: Московская область, г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д.259, к.414а.

Срок приема заявок согласно объявлению начинался за 30 дней до даты проведения торгов и осуществлялся по 24.08.2012.

Согласно объявлению время приема заявок – с 9 час. 00 мин. до 11 час. 00 мин., телефон, по которому осуществляется запись на прием, – 8(495) 554-83-07.

Заявки на участие в торгах подали: ЗАО «Проммашоборудование» (455005, Челябинская область, г. Магнитогорск, Харьковская ул., 5, ОГРН /ИНН 1057424655518 / 7453154900) (лоты №№ 1-11, 14-24, 29, 31-34, 37), ООО «Проект-Национальное машиностроение» 454091, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Советская, 10, ОГРН /ИНН 1077453017949 /7453185948) (лоты №№ 1-11, 14-24, 29, 31-34, 37), ООО «ПромИнвест» (454091, Челябинская область, г. Челябинск, проспект Ленина, 21 В, офис 306, ОГРН /ИНН 1117451013844 /7451327259) (лоты №№ 12, 13, 35, 36), ООО «Экспериментальная компания» (456618, Челябинская область, г. Копейск, ул. Ленина, 19, 4, ОГРН/ИНН 1117411000365 /7411088607) (лоты №№ 12, 13, 35, 36).

Для подачи заявки на участие в торгах необходимо представить документ об оплате задатка в размере 15 % от начальной цены лота и заключенный с конкурсным управляющим договор о задатке.

При этом, договор о задатке заключается с конкурсным управляющим, а задаток

вносится на расчетный счет организатора торгов.

Между должником - ОАО «МЗММ» в лице конкурсного управляющего <...> и ООО «Проект-Национальное машиностроение» подписаны договоры о задатке №№ 1-11, 14-24, 29, 31-34, 37 от 13.08.2012.

Между должником - ОАО «МЗММ» в лице конкурсного управляющего <...> и ООО «Экспериментальная компания» подписано четыре договора о задатке б/н от 16.08.2012.

Между должником - ОАО «МЗММ» в лице конкурсного управляющего <...> и ООО «ПромИнвест» подписано четыре договора о задатке б/н от 16.08.2012.

Между должником - ОАО «МЗММ» в лице конкурсного управляющего <...> и ООО «Проммашоборудование» подписаны договоры о задатке №№ 1-11, 14-24, 29, 31-34, 37 от 14.08.2012.

Задатки внесены:

- ЗАО «Проммашоборудование» векселями банков - ОАО «ВТБ», ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России» по акту приема-передачи векселей от 24.08.2012. При общем размере задатка по лотам №№ 1-11, 14-24, 29, 31-34, 37 - 66 530 488 руб. 08 коп. векселя внесены на сумму 72 002 000 руб.

- ООО «Проект-Национальное машиностроение» векселями банков - ОАО «ВТБ» и ОАО «Сбербанк России» по акту приема-передачи векселей от 24.08.2012. При общем размере задатка по лотам №№ 1-11, 14-24, 29, 31-34, 37 - 66 530 488 руб. 08 коп. векселя внесены на сумму 67 942 080 руб.

- ООО «ПромИнвест» путем перечисления денежных средств в безналичном порядке: за лот № 35 платежное поручение № 50 от 22.08.2012 на 31 185 руб., за лот № 36 платежное поручение № 51 от 22.08.2012 на 38 880 руб.; за лот № 36 платежное поручение № 53 от 23.08.2012 на 15 000 руб.; за лот № 12 платежное поручение № 52 от 23.08.2012 на 1 709 591 руб. 67 коп., за лот № 13 платежное поручение № 54 от 24.08.2012 на 1 137 163 руб. 05 коп.

- ООО «Экспериментальная компания» путем перечисления денежных средств в безналичном порядке: за лот № 35 платежное поручение № 143 от 22.08.2012 на 31 185 руб., за лот № 36 платежное поручение № 144 от 22.08.2012 на 38 880 руб., за лот № 12 платежное поручение № 150 от 23.08.2012 на 1 709 591 руб. 67 коп., за лот № 36 платежное поручение № 151 от 24.08.2012 на 15 000 руб., за лот № 13 платежное поручение № 152 от 24.08.2012 на 1 137 163 руб. 05 коп.

Из представленных ответчиком - ООО «Специализированный Аукционный Центр» банковских выписок и платежных поручений, заверенных Московским филиалом ОАО «Смоленский банк», усматривается, что денежные средства (задатки) от ООО «ПромИнвест» и от ООО «Экспериментальная компания» поступили на расчетный счет организатора торгов 22.08.2012, 23.08.2012 и 24.08.2012.

30.08.2012 состоялись торги, в результате которых победителями стали ЗАО «Проммашоборудование», ООО «Проект-Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания».

Согласно протоколам об итогах торгов 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7,2/8,2/9,2/10, 2/11,2/12, 2/13, 2/14, 2/15, 2/16, 2/18, 2/19, 2/20,2/21,2/22,2/23, 2/24,2/25, 2/26, 2/27,

2/28, 2/29, 2/30, 2/31, 2/32 от 30.08.2012 (далее - Протоколы об итогах торгов), составленных в ходе проведения торгов:

Начальные цены предметов торгов согласно объявлению о торгах составили:

По лоту № 1 - 11 768 446,8 руб.

По лоту № 2 - 6 863 599,8 руб.

По лоту № 3 - 2 677 726,8 руб.

По лоту № 4 - 2 756 845 руб.

По лоту № 5- 48 646 290,6 руб.

По лоту № 6 — 6 845 970 руб.

По лоту № 7 — 9 361 317,6 руб.

По лоту № 8 — 7 110 196,2 руб.

По лоту № 9 — 977 677,2 руб.

По лоту № 10 — 30 131 064 руб.

По лоту № 11 — 1 472 994 руб.

По лоту № 12 — 11 397 277,8 руб.

По лоту № 13 — 7 581 087 руб.

По лоту № 14 — 5 623 396,2 руб.

По лоту № 15 — 2 774 262,6 руб.

По лоту № 16 — 26 809 021,8 руб.

По лоту № 17 — 15 293 118,6 руб.

По лоту № 18 — 1 487 224,8 руб.

По лоту № 19 — 3 391 497 руб.

По лоту № 20 — 5 597 802 руб.

По лоту № 21 — 19 361 700 руб.

По лоту № 22 — 62 530 984,8 руб.

По лоту № 23 — 79 091 919 руб.

По лоту № 24 — 77 027 709,6 руб.

По лоту № 29 — 3 189 717 руб.

По лоту № 31 — 12 169 624 руб.

По лоту № 32 - 208 800 руб.

По лоту № 33 — 9000 руб.

По лоту № 34 — 208 800 руб.

По лоту № 35 — 207 900 руб.

По лоту № 36 — 359 200 руб.

По лоту № 37 - 149 879,64 руб.

Согласно Протоколам об итогах торгов предметы торгов были реализованы победителям торгов по следующим ценам:

По лоту № 1 - 941 475,74 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 2 - 549 087,98 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 3 - 214 218,14 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 4 - 220 547,66 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 5 - 4 864 629,06 руб., т.е. 90% от начальной цены.

По лоту № 6 - 547 677,65 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 7 - 748 905,41 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 8 - 568 815,70 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 9 - 78 214,18 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 10 - 3 013 106,40 руб., т.е. 90% от начальной цены.

По лоту № 11 - 117 839,52 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 12 - 1 025 755,00 руб., т.е. 91% от начальной цены.

По лоту № 13 - 606 486,96 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 14 - 449 871,70 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 15 - 221 491,01 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 16 - 2 680 902,18 руб., т.е. 90 % от начальной цены.

По лоту № 17 - 1 223 449,49 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 18 - 118 927,98 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 19 - 271 319,76 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 20 - 447 824,16 руб., т.е. 92% от начальной цены.

По лоту № 21 - 1 548 936,00 руб., т.е. 92 % от начальной цены.

По лоту № 22 - 5 627 788,63 руб., т.е. 91 % от начальной цены.

По лоту № 23 - 7 118 272,71 руб., т.е. 91 % от начальной цены.

По лоту № 24 - 6 932 493,86 руб., т.е. 91 % от начальной цены.

По лоту № 29 - 287 074,53 руб., т.е. 91 % от начальной цены.

По лоту № 31 - 486 784,99 руб., т.е. 94 % от начальной цены.

По лоту № 32 - 215 064,00 руб., т.е. цена лота увеличена на 3 %.

По лоту № 33 - 9 540,00 руб., т.е. цена лота увеличена на 6 % от начальной цены.

По лоту № 34 - 215 064 руб., т.е. цена увеличена на 3 % от начальной цены.

По лоту № 35-212 058 руб., т.е. цена увеличена на 2 % от начальной цены.

По лоту № 36 - 369 976 руб., т.е. цена увеличена на 3 % от начальной цены.

По лоту № 37- 157 373,62 руб., т.е. цена увеличена примерно на 3 % от начальной цены.

Победителями торгов по лотам № 12, 35, 36 стало ООО «ПромИнвест», по лоту № 13 - ООО «Экспериментальная компания», по лоту № 24, 34 - ООО «Проект-национальное машиностроение», по всем остальным лотам - ЗАО «Проммашоборудование».

29.08.2012 в связи с незаконным не допуском ЗАО «МТЕ Финанс», ООО «Синай» к участию в торгах обществами поданы жалобы на действия организатора торгов в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области.

Решением № 04/ма/7789, решением № 04/ма/7791 от 06.09.2012 Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области признало жалобы обществ обоснованными, а действия организатора торгов нарушением порядка организации и проведения аукциона, определенного ГК РФ и Законом о банкротстве.

Организатору торгов было выдано обязательное для исполнения предписание, согласно которому организатор торгов должен был аннулировать результаты торгов.

Законность Решений от 06.09.2012 № 04/ма/7789, № 04/ма/7791 подтверждена Постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.06.2013 и 06.09.2013 по делам № А40-126112/12-146-165, № А40-126108/2012 соответственно.

Так, в названных судебных актах суды пришли к выводу о наличии со стороны организатора торгов (ООО «САЦ») нарушений порядка подачи заявок на участие в аукционе, а именно, положений статьи 17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 448 ГК РФ.

11.12.2012 (вход. № А76-23611/2012) в Арбитражный суд Челябинской области

поступило исковое заявление ООО «Синай» о признании недействительными торгов по продаже имущества ОАО «МЗММ» от 30.08.2012 по лотам № 1-24, 32-36.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу А76-23611/2012 от 23.09.2013 в иске ООО «Синай» отказано полностью.

28.01.2013 (вход. А76-1023/2013) в Арбитражный суд Челябинской области поступило исковое заявление ЗАО «МТЕ Финанс» о признании недействительными торгов по продаже имущества ОАО «МЗММ» от 30.08.2012 по лоту № 12.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.10.2013 в заявленных в иске ЗАО «МТЕ Финанс» отказано полностью.

03.10.2013 между ОАО «Металлургмаш» и ООО «ПромИнвест» подписано соглашение о расторжении договора купли-продажи № Т12 от 31.08.2012, из которого следует, что стороны пришли к соглашению расторгнуть договор купли-продажи № Т12 от 31.08.2012 и о приведении сторон в состояние до заключения договора, спорное имущество передано по передаточному акту ОАО «Металлургмаш».

До оспариваемых торгов 30.08.2012 имущество должника по спорным лотам №№ 1-24 (объекты недвижимости) продавалось на торгах восемь раз: 21.09.2010, 02.11.2010, 15.12.2010, 27.10.2011, 14.12.2011, 20.02.2012, 20.04.2012, 15.06.2012; все торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием претендентов.

На заседании Комиссии представитель ЗАО «МТЕ-Финанс» пояснил следующее.

По мнению ЗАО «МТЕ-Финанс», участники торгов заранее согласовали свои действия и тем самым распределили между собой предметы торгов. Данное обстоятельство, по мнению, заявителя подтверждается быстрым проведением торгов по всем лотам с существенным понижением стоимости лотов, а также не допуском ЗАО «МТЕ-Финанс» и ООО «Синай» к торгам.

В качестве доказательств своей позиции ЗАО «МТЕ-Финанс» представило в материалы настоящего дела следующие документы: Решение № 04/ма/7789, решение № 04/ма/7791 от 06.09.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области, копии протоколов по всем лотам, акт № 01680777 от 23.08.2012 с приложением, акт № 01680778 от 24.08.2012 с приложением, стенограмму аудиозаписи, произведенной 24.08.2012 в приемные часы в здании по адресу: Московская область, г. Люберцы, Октябрьский пр., 259.

ООО «Синай» поддержало доводы ЗАО «МТЕ-Финанс», изложенные в заявлении, и представило в качестве подтверждения доводов ЗАО «МТЕ-Финанс» следующие документы: приказ № 332-к от 22.08.2012 о направлении работника ООО «Синай» Корышевой С.С. в командировку для выполнения служебного задания (заключение договора о задатке и подачи заявки; авиабилет за 23.08.2012 Магнитогорск-Москва и Москва-Магнитогорск); командировочное удостоверение; аудиозапись телефонных переговоров и стенограмму аудиозаписи; телефонных переговоров; договор № С135-12 целевого займа от 20.08.2012, сведения о наличии денежных средств на счете займодавца.

ООО «САЦ» пояснило, что процедура проведения торгов была осуществлена

обществом в соответствии с нормами действующего законодательства и с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества, а также законом о банкротстве в редакции, применимой к ОАО «Металлургмаш».

По мнению ООО «САЦ», заявителем не было представлено доказательств недопущения его к участию в торгах по вине ООО «САЦ». Находясь в офисе организатора торгов по адресу: Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 259 24.08.2012 во время, установленное для приема заявок, представитель ЗАО «МТЕ Финанс», имея возможность подать заявку, так ей и не воспользовался, отбыв в неизвестном направлении до окончания срока приема заявок.

ЗАО «Проммашоборудование», ООО «Проект-Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания» пояснили, что принять участие в торгах могло любое лицо, представившее организатору торгов необходимые документы. Участники не могли повлиять на допуск или не допуск потенциальных участников к аукционам. Участники аукциона, определяя цену товара, исходили из соотношения экономического интереса и оправданной стоимости выставленного на продажу имущества.

Рассмотрев материалы дела № 33-04/13, заслушав доводы и пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения ЗАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания», ООО «Специализированный аукционный центр» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ООО «Специализированный аукционный центр» части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Закон о защите конкуренции устанавливает требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

В соответствии с частью 1 статьи 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или

ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Аукцион предполагает добросовестную конкуренцию платежеспособных участников с целью выявления победителя аукциона, способного дать наивысшую действительную цену на товарном рынке при приобретении имущества, к которому имеется экономический интерес. Таким образом, участники аукциона, определяя цену товара, исходят из соотношения экономического интереса и оправданной стоимости выставленного на продажу имущества. При этом, как правило, учитывается возможность в последующем возврата потраченных средств посредством

получения прибыли (рентабельность).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами (часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Доводы заявителя о том, что ЗАО «МТЕ-Финанс», ООО «Синай» намеревались участвовать в торгах, но в результате совместных действий ООО «САЦ», ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания» не были допущены к подаче заявок, опровергаются материалами настоящего дела, а также вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А40-126112/12-146-165, А40-126108/2012, А76-23611/2012, А76-1023/2013.

Решением № 04/ма/7789, решением № 04/ма/7791 от 06.09.2012 Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области признало жалобы обществ обоснованными, а действия организатора торгов - нарушением порядка организации и проведения аукциона, определенного ГК РФ и Законом о банкротстве.

Законность Решений от 06.09.2012 № 04/ма/7789, № 04/ма/7791 подтверждена Постановлениями Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.06.2013 и 06.09.2013 по делам № А40-126112/12-146-165, № А40-126108/2012 соответственно.

Так, в названных судебных актах суды пришли к выводу о наличии со стороны организатора торгов (ООО «САЦ») нарушений порядка подачи заявок на участие в

аукционе, а именно, положений статьи 17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 448 ГК РФ.

Однако, в рамках дел № А76-23611/2012, А76-1023/2013 судом сделаны следующие выводы:

- заявка ЗАО «МТЕ Финанс» не соответствовала установленным требованиям, у ЗАО «МТЕ Финанс» не могло возникнуть права на участие в торгах, в связи с чем допущенные нарушения при проведении торгов со стороны организатора торгов не могли повлиять на права истца как возможного претендента на участие в торгах.
- ООО «Синай» не представлено доказательств направления заявки на участие в торгах почтовой связью либо специализированной курьерской службой, внесения ООО «Синай» задатка для участия в торгах. Следовательно, ООО «Синай» не имело намерение участвовать в торгах 30.08.2012 по лотам №№ 1-24, 32-36.

Челябинское УФАС России, проанализировав названные акты, которые имеют юридическое значение для рассмотрения настоящего дела, представленные документы и информацию, установило, что участникам (ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания») со стороны ООО «САЦ» не были созданы преимущественные условия по сравнению с иными потенциальными участниками.

Препятствий названные лица в подачи заявки не чинили. Обратного в материалы дела заявителем не представлено.

У обществ имелась возможность подать заявки и участвовать в торгах, однако данной возможностью общества не воспользовались.

Антиконкурентных соглашений и действий со стороны ООО «САЦ», ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания» по созданию преимущественных условий по сравнению с иными потенциальными участниками, по недопуску иных участников к торгам, не выявлено.

ЗАО «МТЕ Финанс» обосновывает наличие антиконкурентного соглашения между ООО «САЦ», ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания» тем, что фактически торги не проводились, т. к. установленного времени на их проведение было недостаточно, что опровергается материалами дела, а также вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А76-23611/2012, А76-1023/2013.

Факт проведения торгов был установлен в рамках судебных дел А76-23611/2012, А76-1023/2013.

В отношении лотов №№ 1-24, 29, 31 был установлен следующий порядок проведения торгов.

После оглашения аукционистом начальной цены продажи участникам аукциона предлагается заявить эту цену путем поднятия карточек участника. Если никто из участников не заявил желания приобрести имущество по начальной цене, аукционист последовательно снижал цену «на шаг понижения», каждый раз объявляя новую цену. Шаг понижения составляет 1 (один) % от начальной цены лота. Если после третьего объявления пониженной цены ни один из участников не изъявил желания купить объект, аукционист снижает цену еще на один шаг. Аукционист снижает цену объекта до тех пор, пока кто-нибудь из участников не согласится с предложенной ценой и не подтвердит этот факт поднятием своей карточки участника. Аукционист просит участника подтвердить свое предложение, называя цену, за которую он согласен купить объект.

Данный участник признается победителем торгов. В случае если карточка поднята более чем одним участником, аукционист объявляет цену, увеличенную на шаг аукциона, составляющий 1 (один) % от начальной цены лота. Процедура повторяется до тех пор, пока карточку не поднимет один участник, который объявляется победителем торгов.

Ценой продажи имущества является цена, предложенная победителем аукциона.

В отношении лотов №№ 32-37 был установлен следующий порядок проведения торгов. После оглашения аукционистом начальной цены продажи участникам аукциона предлагается заявить эту цену путем поднятия карточек участника. Каждую последующую цену аукционист назначает путем увеличения текущей цены на шаг аукциона. Шаг аукциона составляет 1 (один) % от начальной цены лота. После объявления очередной цены аукционист называл номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку. Затем аукционист объявляет следующую цену в соответствии с шагом аукциона. При отсутствии участников аукциона, готовых купить имущество по названной аукционистом цене, последний повторяет эту цену три раза.

Если после троекратного объявления очередной цены ни один из участников аукциона не поднял карточку, аукцион завершается. Победителем аукциона признается участник, номер карточки которого был назван аукционистом последним. Если после троекратного объявления начальной цены продажи имущества ни один из участников аукциона не поднял карточку, аукцион в отношении данного лота признается несостоявшимся и объект считается не проданным.

Организатор торгов ООО «САЦ» при проведении торгов, располагая информацией о начальной цене имущества и шаге аукциона, заранее готовил памятки с порядком проведения торгов и информацией о цене имущества по каждому лоту на каждом шаге снижения, либо повышения цены. Данные памятки раздавались участникам торгов непосредственно перед началом проведения торгов.

Памятка готовилась организатором торгов по каждому лоту. В данной памятке указывалась следующая информация:

- начальная цена лота,
- размер шага аукциона - 1 % от начальной стоимости лота,

- цена лота на каждом шаге снижения либо повышения цены (с указанием процента от начальной цены и в рублях).

Таким образом, участнику торгов представлялась таблица с информацией по цене лота на каждом шаге аукциона, в связи с чем организатору торгов не было необходимости на каждом шаге полностью объявлять цену лота, достаточно было объявить: «Цена на шаге 1 - раз, два, три! Нет предложений. Цена на шаге 2 - раз, два, три! Нет предложений».

Или «98% начальной цены - раз, два, три! Нет предложений. 97% - раз, два, три! Нет предложений». Или аналогичные по смыслу фразы. И так далее, пока участники торгов не изъявляли желание приобрести лот путем поднятия карточки.

Учитывая большой объем лотов, данная памятка позволяет существенно сократить время аукциона, поскольку организатору торгов не надо многократно и полностью произносить сумму стоимости имущества на каждом этапе снижения либо увеличения цены, достаточно однократно произнести цену, либо указать номер шага. Также она позволяет облегчить участие в аукционе участникам торгов, поскольку они воспринимают информацию не только на слух, но и могут получить визуальную информацию о стоимости лота на каждом шаге, который объявляет организатор торгов, и вовремя поднять карточку участника торгов. Данная методика позволяет организатору торгов существенно экономить время при проведении торгов, при этом сохраняя четкость, прозрачность и открытость процедуры.

Протоколы составлялись вспомогательным персоналом одновременно с проведением торгов. Проекты протоколов с заполненной преамбулой, где указывались дата и адрес проведения торгов, наименование Организатора торгов, номер лота, его описание, состав аукционной комиссии, участники торгов по данному лоту, начальная цена, лота были заранее составлены, поскольку данная информация имела в распоряжении Организатора торгов.

После проведения торгов в протоколах указывалось примерное время проведения торгов, количество шагов снижения либо повышения цены, цена имущества, предложенная победителем торгов, сам ход проведения торгов. Победителю торгов, членам аукционной комиссии, организатору торгов, оставалось только подписать данные протоколы.

Из пояснений организатора торгов следует, что в протоколах указывалось примерное время начала и окончания каждого аукциона, никто не отслеживал данные периоды времени с точностью до минут и секунд.

Не указание организатором торгов точного времени проведения процедуры голосования не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и интересов участников торгов.

Каких — либо нарушений при проведении процедуры непосредственного голосования (поднятия карточек) и подготовки соответствующих протоколов Комиссией Челябинского УФАС России не установлено. Обратного в материалы настоящего дела Заявителем не представлено.

Довод заявителя о том, что цена на торгах по всем лотам, где предусмотрено

понижение цены «на шаг понижения», была уменьшена на 90 - 92 % от его начальной цены (и в одном случае на 94%), а где предусмотрено только повышение цены, была увеличена только на 2-3% (и в одном случае на 6 %), что доказывает единообразие и синхронность поведения участников торгов, Челябинское УФАС России не принимает по следующим основаниям.

При торгах на повышение цены справедливо, что каждый участник торгов стремится предложить цену, которая будет, с одной стороны, выше, чем у конкурента, но в тоже время максимально выгодной (для себя).

При торгах на понижение цены справедливо, что каждый участник торгов стремится приобрести лот как можно дешевле, а, следовательно, выгоднее для себя. Неподнятие карточки одним или несколькими участниками **само по себе** не может свидетельствовать о наличии сговора между участниками торгов. Поднятие или не поднятие карточки с ценовым предложением является правом каждого участника, а не его обязанностью.

В описанных действиях Комиссия не усматривает договоренности или модели группового поведения со стороны участников торгов.

Челябинское УФАС России, рассмотрев представленные хозяйствующими субъектами документы и информацию, фактические действия ООО «САЦ», ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания», соглашений, содержащих положения, которые могли привести к ограничению конкуренцию, не выявило. Обратного в материалы дела заявителем не представлено.

Иных соглашений, содержащих положения, которые могли привести к последствиям, таким как недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов не выявлено.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях ООО «САЦ», ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания» нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Фактов осуществления координации экономической деятельности со стороны ООО «САЦ» в отношении ОАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания» не выявлено.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Дело о нарушении ЗАО «Проммашоборудование», ООО «Проект - Национальное

машиностроение», ООО «ПромИнвест», ООО «Экспериментальная компания», ООО «Специализированный аукционный центр» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения ООО «Специализированный аукционный центр» части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель комиссии

Е.Г. Семенова

Члены комиссии

Ю.М. Расторгуева

С.А. Копылов

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.