

Организатору торгов:

Ш.А.В.

Заявителю:

Ш.И.Г.

Пе

РЕШЕНИЕ

Волгоград

09 сентября 2022 года

Дело № 034/10/18.1-933/2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

«...» – председателя комиссии, заместителя руководителя управления;

«...» – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля

монополистической деятельности и торговли;

«...» – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Ш.И.Г. (далее – заявитель) вх. № 560-ЭП/22 от 01.09.2022 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего Ш.А.В. (далее – организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника П.В.А. (сообщение № 9215197 опубликовано 15.07.2022 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, далее – ЕФРСБ), в присутствии:

– представителя Ш.А.В. – «...» по доверенности № «...» от 08.09.2022,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба Ш.И.Г. вх. № 560-ЭП/22 от 01.09.2022 на действия (бездействие) организатора торгов Ш.А.В. при проведении торгов по продаже имущества должника П.В.А..

Сообщение о проведении торгов № 9215197 размещено 15.07.2022 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Жалоба Ш.И.Г. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России в соответствии с уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Довод заявителя жалобы о нарушении организатором торгов положения п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившихся в неосуществлении разумных и необходимых действий для привлечения покупателей с учетом особенностей реализации имущества, является несостоятельным.

В силу п. 4 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

На информационном сайте ЕФРСБ в сообщении № 7110629 от 05.08.2021 конкурсный управляющий опубликовал сообщение об оценке имущества должника. Результаты оценки представлены в приложении к настоящему сообщению.

На информационном сайте ЕФРСБ в сообщении № 9215197 от 15.07.2022 конкурсный управляющий опубликовал сообщение о реализации имущества (право требования (дебиторская задолженность) к П.В.А. в размере 1 741 931 018,64 руб.) публичное предложение с открытой формой подачи предложений о цене.

Согласно абзацу 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в публикации должны быть отражены сведения о предприятии его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Комиссия отмечает, что иные нормы законодательства, в том числе Закон о банкротстве, не содержит требование о детальном описании каждого объекта выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе.

Кроме того, абзацем 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из указанного следует, что целью публикации в порядке ст. 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

По запросу заявителя жалобы о предоставлении в отношении лотов 1-9 торгов (сообщение ЕФРСБ № 8374556 от 12.03.2022) документов, и информации были предоставлены запрашиваемые документы и информация об оценке имущества

(сообщение в ЕФРСБ № 7110629 от 05.08.2021), в отношении права требования к П.В.А., также была предоставлена информация о размере текущей задолженности, требований кредиторов первой, второй очереди, о размере поступивших денежных средств в счет погашения задолженности и наличия залогового имущества.

Кроме того, вся информация о ходе банкротства П.В.А. находится в общем доступе на сайте картотеки арбитражных дел (kad.arbitr.ru) и на ЕФРСБ.

Согласно доводам жалобы заявитель ссылается на невозможность ознакомления с отчетом финансового управляющего П.В.А., однако, как указано ранее заявителю была предоставлена исчерпывающая информация относительно предмета торгов, в то время как представление запрашиваемого заявителем отчета финансового управляющего лицам, не являющимся кредиторами должника, действующим законодательством не предусмотрена.

При этом Комиссия обращает внимание заявителя на то, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В силу прямого указания ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

С учетом изложенного, Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции. В рассматриваемом случае заявителем не представлены доказательства, подтверждающие доводы жалобы, в том числе, не обеспечена

явка в рассмотрение настоящего дела.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В таком случае, применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя подлежат факты нарушения его прав и законных интересов (либо реальная угроза возникновения такого нарушения) вследствие совершения, лицом, действия (бездействия) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Доводов или доказательств того, что Ш.И.Г. подавал заявку на участие в торгах, вносил задаток для участия в торгах, заявителем не представлено. Равно как не представлено доводов или доказательств нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов.

Волгоградским УФАС России уведомлением о поступлении жалобы заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы указано представить в Управление нормативное обоснование доводов жалобы (нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушенные действиями (бездействием) арбитражного управляющего при проведении оспариваемой закупки), и доказательства ущемления интересов вследствие оспариваемых действий организатора торгов (с приложением подтверждающих документов).

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями организатора торгов, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Ш.И.Г. на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего Ш.А.В. при проведении торгов по продаже имущества должника П.В.А.. (сообщение № 9215197 опубликовано 01.09.2022 в ЕФРСБ) необоснованной.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.

