

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 декабря 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от 15.12.2016 вх. № 17167 на действия (бездействие) ОАО «Трансэнерго» (далее — Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (извещение № 31604334994), в присутствии представителей Заявителя и Заказчика и СПАО «Ингосстрах»,

УСТАНОВИЛА:

16.11.2016 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru и на сайте Электронной Торговой Площадки (далее - ЭТП) www.Etprf.ru Заказчик разместил извещение (№ 31604334994) и документацию о проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (далее — документация о закупке).

Предмет договора: оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 1 400 000 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 28.11.2016 в 09:00.

Дата окончания рассмотрения заявок: 05.12.2016 в 17:00.

Дата проведения итогов запроса предложений: 12.12.2016 в 17:00.

Согласно протоколу от 28.11.2016 № 31604334994/1 вскрытия заявок на участие в запросе предложений на участие в закупке подано три заявки от АО «СОГАЗ», ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «Ингосстрах».

В соответствии с протоколом от 05.12.2016 № 31604334994/2 заседания закупочной комиссией по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений закупочной комиссии в соответствии с пунктом 1 статьи 6.2.4 Главы 6 «Проведение закупки» Единого отраслевого стандарта закупок (далее — ЕОСЗ) и подпункта 7.5 пункта 7 части 3 «Порядок проведения закупки» документации решено направить запросы по уточнению заявок на участие в запросе предложений.

Согласно протоколу от 12.12.2016 № 31604334994/3 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по запросу предложений аукционной комиссией решено допустить АО «СОГАЗ», ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «Ингосстрах» к участию в запросе предложений.

В соответствии с указанным протоколом по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений победителем закупки признано СПАО «Ингосстрах».

15.12.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении запроса предложений.

Уведомлением от 19.12.2016 Челябинское УФАС России приостановило проведение запроса предложений в части заключения договора. В настоящее время договор с победителем Заказчиком не заключен.

Из текста жалобы Заявителя от 15.12.2016 вх. № 17167 и пояснений представителя Заявителя на заседании Комиссии следует, что заявки АО «СОГАЗ» и СПАО «Ингосстрах» не соответствуют требованиям закупочной документации и должны были быть не допущены Заказчиком к участию в запросе предложений по следующим основаниям.

В приложении № 1 к Технической части закупочной документации заказчиком указан перечень транспортных средств со всеми данными, в том числе и класс страхования - КБМ, для расчета участниками закупки цены договора. Коэффициенты страховых тарифов, кроме КБМ, которые не указаны Заказчиком в приложении № 1 к Технической части являются постоянными, неизменными и должны быть для всех участников одинаковыми.

Представитель Заявителя указал, что при расчете страховой премии участники, подавшие заявки на участие в закупке, должны руководствоваться как действующим законодательством РФ, регулирующим отношения по страхованию, так и требованиями Заказчика, в данном случае приложением № 1 к технической части закупочной документации, являющимся неотъемлемой частью закупочной документации, в связи с чем у участников отсутствует возможность при расчете цены договора применять иные, отличные от указанных заказчиком коэффициенты.

В связи с чем, страховая премия по ОСАГО у всех участников должна быть одинаковой.

Участники АО «СОГАЗ» и СПАО «Ингосстрах», предложившие цену заявки ниже, чем Заявитель, могли понизить цену только за счет применения в расчете цены значения КБМ меньше, чем те, которые указаны Заказчиком.

Заявитель пояснил, поскольку в приложении № 1 к технической части закупочной документации самим заказчиком указаны действующие значения КБМ, то участниками при расчете договора на будущий период действия договоров ОСАГО должны быть указаны значения КБМ в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В противном случае, заявки таких участников не соответствует закупочной документации, а сами участники должны быть не допущены Заказчиком к участию в закупке.

Представители Заказчика в письменных пояснениях от 20.12.2016 и на заседании Комиссии пояснили, что приложение № 1 к закупочной документации «техническая часть» содержит в себе перечень и характеристики страхуемого автотранспорта, необходимые для определения размера страховой премии по каждой транспортной единице.

Заказчик пояснил, что коэффициент КБМ в закупочной документации не устанавливался, в технической части указан для информации только класс страхования, действующий по страховым полисам, выданным страховщиком в 2016 году.

Представитель Заказчика указал, что правовая оценка расчетов цены договора, предлагаемых участниками, согласно ЕОСЗ, не входит в компетенцию членов закупочной комиссии. Проверка ценовых предложений участников выполняется только на предмет арифметических ошибок.

Представитель СПАО «Ингосстрах» на заседании Комиссии пояснил, что при расчете страховой премии, учитывал данные Заказчика, указанные в технической части документации, информацию с автоматизированной информационной системы ОСАГО владельцев транспортных средств и положения страхового законодательства.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики),

в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика Положением о закупке является ЕОСЗ Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно тому 2 «техническая часть» документации организация ОСАГО осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и на условиях, предусмотренных Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 431-П, утв.

Центральным Банком РФ от 19.09.2014 (далее — Правила страхования).

Согласно пункту 7.3 тома 2 «техническая часть» документации участник запроса предложений должен в заявке на участие в запросе предложений указать размер страховой премии по каждому транспортному средству, указанному в Приложении №1 к Технической части. Расчет представляется по форме Приложения №1 к Технической части.

В Приложении № 1 к Технической части документации указан перечень транспортных средств ОАО «Трансэнерго», с определенными характеристиками для ОСАГО владельцев транспортных средств на 2017 год, в форме таблицы.

Комиссия проанализировав указанную таблицу отмечает, что в ней Заказчиком указано наименование транспортного средства и его основные характеристики (в том числе год выпуска, гос. №, мощность (лошадиные силы) и др.) и класс страхования на 2016 год, установленный страховой компанией, осуществлявшей страхование в 2016 году.

В приложении № 1 графы «базовый тариф», «Кт (территория)», «Кбм (страховая выплата)», «Ко (ограничение лиц)», «Км (мощность)», «Кпр (прицеп)», «страховая премия на 2017» Заказчиком не заполнены, поскольку они по условиям документации заполняются самими участниками запроса предложений.

В соответствии с условиями документации, Законом об ОСАГО и Правилами страхования из указанных показателей (коэффициентов) складывается итоговая страховая премия для каждого автотранспортного средства.

Комиссия проанализировав заявки Заявителя, АО «СОГАЗ» и СПАО «Ингосстрах» установила, что в графах «базовый тариф» и «Кбм» по некоторому перечню автотранспортного средства указаны разные показатели. В связи с чем, итоговая страховая премия у всех участников отличается.

Порядок расчета страховой премии по ОСАГО определяется в соответствии со статьями 8, 9 Закона об ОСАГО.

Комиссия отмечает, что правовая оценка расчетов цены договора, предлагаемых участниками, согласно ЕОСЗ и закупочной документации, не входит в компетенцию членов закупочной комиссии. Проверка ценовых предложений участников выполняется только на предмет арифметических ошибок.

Комиссия Челябинского УФАС России не оценивает правильность расчета страховыми компаниями страховой премии по договорам ОСАГО.

Регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)» осуществляет Банк России.

Заявитель вправе обратиться в Центральный Банк России с соответствующим заявлением, если он считает, что АО «СОГАЗ» и СПАО «Ингосстрах» с нарушением действующего законодательства неправильно рассчитали страховую премию в рамках спорного запроса предложений.

Если Центральным Банком России будет установлено, что АО «СОГАЗ» и СПАО

«Ингосстрах» в нарушение действующего законодательства неправильно рассчитали страховую премию, то Заявитель вправе обратиться в Челябинское УФАС России с заявлением, оформленным в порядке статьи 44 Закона о защите конкуренции, для проверки действий конкурентов на предмет недобросовестной конкуренции.

Комиссия отмечает, что Заказчик при формировании документации должен указывать всю необходимую, действующую (актуальную) информацию по страхованию (кбм, класс страхования и др.) в соответствии со страховым законодательством РФ, поскольку на нем лежит ответственность за достоверность указанной информации.

Заказчиком в документации указаны основные характеристики, класс страхования на 2016 год, установленный страховой компанией, осуществлявшей страхование в 2016 году, что свидетельствует о неактуальности указанной информации на 2017 год.

Указанные обстоятельства привели к тому, что все участники запроса предложений рассчитали страховую премию по-разному. Так, Заявитель использовал только информацию, указанную в документации, а другие участники использовали информацию из автоматизированной информационной системы ОСАГО владельцев транспортных средств.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неуказании в документации по закупке необходимой, действующей информации по страхованию нарушают принцип информационной открытости, установленный частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции.

Однако, данные действия Заказчика не повлияли на правильность определения победителя по результатам запроса предложений по следующим основаниям.

Комиссия отмечает, что по условиям документации установлено два критерия для оценки заявок на участие в запросе предложений: цена — значимость критерия 75 % и качество технического предложения — значимость критерия 25%.

По условиям закупочной документации критерий «качество технического предложения» состоит из следующих подкритериев:

- наличие бесплатного круглосуточного контакт-центра по консультированию страхователя;
- закрепление за Страхователем персонального менеджера, имеющего возможность прибыть в г. Снежинск для осмотра транспорта;
- «наличие представительства участника закупки в г. Снежинск, в радиусе 150 км от г. Снежинска, где ведутся консультации, прием документов от пострадавших» (С₂);
- предоставление VIP - обслуживания: возможность срочного оформления и внесения изменений в страховые полисы (в течение 1 дня), подачи заявления на выплату и вызов специалиста на осмотр транспортных средств вне очереди;

- возможность получения оформленных документов о ДТП в подразделениях ГИБДД Челябинской области сотрудниками страховой компании;
- срок (со дня предоставления страховщику документов, указанных в п. 44, 51, 53-56, 61, 66 Правил), в течение которого страховщик составляет акт о страховом случае, на основании которого осуществляется страховая выплата (количество дней);
- срок (со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами), в течение которого страховщик проводит осмотр поврежденного транспортного средства, иное имущество или его остатки и организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку)(количество дней).

В соответствии с документацией оценка по критерию «качество технического предложения» осуществляется по формуле: $BK_i = \sum BC_i * V_o$, где: V – значимость (вес) соответствующего подкритерия; BC_i – оценка (балл) соответствующего подкритерия; максимальная сумма в баллах по всем подкритериям $\sum C$ от 1 до 7 – 100 баллов.

Согласно протоколу от 12.12.2016 № 31604334994/3 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов запроса предложений по критерию «качество технического обслуживания» Заявителю присвоено 80 баллов, поскольку по подкритерию «наличие бесплатного круглосуточного контакт-центра консультированию страхователя» не представлена справка оператора связи о наличии договора со страховой организацией и подкритерию «срок (со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами), в течение которого страховщик проводит осмотр поврежденного транспортного средства, иное имущество или его остатки и организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку)(количество дней)» Заявителем в составе заявки не указан данный срок.

Таким образом, в случае, если все заявки участников по критерию «цена» были одинаковыми (рассчитана одинакова страховая премия), Заявитель не стал бы победителем, поскольку по второму критерию ему присвоено не максимальное количество баллов. В данном случае, победителем также бы стало СПАО «Ингосстрах».

Комиссия рекомендует Заказчику при проведении аналогичных закупок устанавливать в документации всю необходимую, действующую (актуальную) информацию по страхованию (кбм, класс страхования и др.) в соответствии со страховым законодательством РФ.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ПАО СК «Росгосстрах» от 15.12.2016 вх. № 17167 на действия (бездействие) ОАО «Трансэнерго» при проведении закрытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (извещение № 31604334994) необоснованными.