

## РЕШЕНИЕ

16.09.2011 г.  
2011

Дело № 7797/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7797/03-2011, возбужденное по жалобе ИП Михайлова С.В. (далее – заявитель) на действия котировочной комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения городская поликлиника № 6 (далее - заказчик), уполномоченный орган - Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска (далее – уполномоченный орган)) при проведении запроса котировок № 0368300000111001242 на поставку офисной мягкой мебели (начальная (максимальная) цена контракта – 271 314,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 09.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8156 от 12.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Михайлова С.В. на действия котировочной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Котировочная заявка ИП Михайлова С.В. комиссией была необоснованно отклонена в связи с тем, что заявка подготовлена не по форме, установленной в извещении о проведении запроса котировок. Заявитель указывает на то, что визуально форма практически схожа, было только добавлено поле «количество», так как, по мнению заявителя, котировочная заявка обязана содержать конкретные

показатели предлагаемого товара и его количество.

Кроме того, заявитель отмечает, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не был опубликован на официальном сайте, а также в протоколе не указаны сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров, а также сведения о включенных или не включенных расходах в цену товара у победителя ООО «Омега Групп».

На заседании Комиссии 16.09.2011 г. представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

*Представитель заказчика на заседании Комиссии 16.09.2011 г. с доводами жалобы не согласилась, пояснила, что нарушений при проведении запроса котировок не усматривает.*

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными и в жалобе, не согласился, представил письменные возражения на жалобу (вх. № 8308 от 16.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В Комитет поступило технико-экономическое задание на размещение для нужд МБУЗ городская поликлиника № 6 заказа на поставку офисной мебели.

В соответствии с Порядком взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденным решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33, Комитет подготовил и разместил на Общероссийском официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении запроса котировок цен № 0368300000111001242.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов предметом регулирования Закона являются отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе установление единого порядка размещения заказов.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Поскольку ИП Михайлов С.В. подал котировочную заявку, которая не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, котировочная комиссия правомерно отклонила заявку указанного участника руководствуясь ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов. При этом заявитель жалобы указывает на то, что в поданной им котировочной заявке было добавлено поле «количество». Типовая форма котировочной заявки, установленная

в извещении о проведении запроса котировок, указанного заявителем поля «количество» не содержала.

Довод ИП Михайлова С.В. в части не опубликования протокола на официальном сайте уполномоченный орган считает не обоснованным, поскольку протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок был размещен на сайте 09.09.2011 г. в 11:29. При этом протокол содержит сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии 16.09.2011 г. члены котировочной комиссии поддержали доводы уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Михайлова С.В. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать *форму котировочной заявки*, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 2 «Форма котировочной заявки» извещения о проведении запроса котировок № 0368300000111001242 котировочная заявка в письменной форме оформляется в соответствии с Законом о размещении заказов и *по форме, приведенной в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок.*

Соответственно, котировочная заявка участника размещения заказа должна соответствовать форме котировочной заявки, являющейся приложением к извещению о проведении запроса котировок.

В ходе документального анализа заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ИП Михайлова С.В. не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки, а именно: добавлены дополнительные столбцы «Ед.изм» и «Кол-во».

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.* Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочной комиссией обоснованно отказано в допуске к участию в запросе котировок участнику размещения заказа – ИП Михайлову С.В.

Таким образом, жалоба ИП Михайлова С.В. в указанной части является

необоснованной.

**2.** Довод заявителя о том, что в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.09.2011 г. не указаны сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров, сведения о включенных или не включенных расходах в цену товара, работы, услуги у победителя ООО «Омега Групп», является не состоятельным согласно следующему.

Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Соответственно, Законом о размещении заказов не предусмотрена обязанность по указанию в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок сведений о наименовании и характеристиках поставляемых товаров, сведений о включенных или не включенных расходах в цену товара, работы, услуги у победителя.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что все участники размещения заказа подают котировочные заявки в соответствии с формой, установленной извещением о проведении запроса котировок. Согласно приложению № 1 к указанному запросу котировок форме котировочной заявки участники указывают свое предложение *о цене контракта, включая все налоги, сборы, другие обязательные платежи, расходы на доставку, отгрузку, сборку, установку, страхование, уплату таможенных пошлин и прочие расходы, т.е. общую цену.*

Таким образом, жалоба ИП Михайлова С.В. в указанной части является необоснованной.

**3.** Относительно довода заявителя, о том, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.09.2011 г. не был размещен на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет, что согласно скриншоту, представленному уполномоченным органом и данным официального сайта РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), указанный протокол был размещен 09.09.2011 г. в 11:29.

Соответственно, жалоба ИП Михайлова С.В. в данной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Михайлова С.В. необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.