

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7297/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично); представителей ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ»; ООО «БС Консалтинг»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО «БС Консалтинг» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещение № 050522/34705371/01, лот №1) (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Заявителем было заявлено ходатайство о переносе рассмотрения жалобы для ознакомления с возражениями, поскольку в адрес Заявителя Организатором торгов и Оператором ЭТП не были направлены возражения по жалобе в соответствии с уведомлением Московского УФАС России.

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство приняла решение об отклонении указанного ходатайства, поскольку позиция Организатора торгов и Оператора ЭТП была озвучена на заседании Комиссии, в котором Заявитель непосредственного принимал участие.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что положениями статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции не предусмотрена обязанность организатора торгов, электронной площадки в предоставлении возражений заявителю по жалобе.

Таким образом, с учетом представленных сторонами по делу документов и сведений, а также озвученной на заседании позиции сторон по делу, у Комиссии отсутствуют основания для переноса рассмотрения жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 05.05.2022 опубликовано извещение о проведении повторных торгов Торгов № 050522/34705371/01, лот №1.

Предмет торгов: ДДУ №14-28-086 пл. 27.3 кв.м., по ад.: МО., Красногрский

р-н., с.п. Ильинское, с. Николо-Урюпино, д. № 28, на з/у к/н 50:11:0040109:660 5 эт., в 4 секции, усл. Ном.: 28-086 Н/ц 1941497,38р.  
Собственник: <.....>

Дата начала подачи заявок: 14.03.2022

Дата окончания подачи заявок: 06.05.2022

Дата проведения торгов: 12.05.2022 12:30

Из жалобы следует, что Заявителем после начала торгов 12.05.2022 в 12:30 было подано несколько ценовых предложений. В 12:43 у Заявителя отсутствовала возможность подать ценовое предложение ввиду технического сбоя на электронной площадке, а именно в личном кабинете отсутствовала информация о наличии электронной подписи Заявителя. При этом что ни один из допущенных участников в данный период времени не смог подать ценовое предложение, после чего через 5 минут торги были завершены. Также Заявитель указывает, что связаться с Оператором ЭТП не представилось возможным, поскольку контактный номер телефона, указанный на сайте был недоступен.

В подтверждение своих доводов Заявителем были представлены скриншоты личного кабинета.

Представители Организатора торгов и Оператора ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

Организатор торгов пояснил, что на участие в торгах по лоту № 1 было подано 6 заявок, включая заявку Заявителя, которые были признанными допущенными для участия в торгах, что зафиксировано в протоколе об определении участников торгов по лоту № 1 от 12.05.2022.

В ходе аукциона четыре участника, включая Заявителя, подали 17 ценовых предложений в период времени с 12:31:47 до 12:41:49, что зафиксировано программными средствами ЭТП и отражено в Протоколе хода и определения победителя торгов. Заявителем во время участия в торгах было подано три ценовых предложения в 12:33:06, 12:36:01, 12:39:16.

По результатам торгов 12.05.2022 определен победитель, предложивший в наибольшую цену.

На участие в торгах по лоту № 5 было подано 10 заявок, из них 7

допущены к участию, включая заявку Заявителя, что зафиксировано в протоколе об определении участников торгов по лоту № 5 от 27.10.2021.

В ходе аукциона семеро участников, включая Заявителя, подали 77 ценовых предложений в период времени с 15:01:24 до 15:23:22, что зафиксировано программными средствами ЭТП и отражено в Протоколе хода и определения победителя торгов.

По результатам торгов 27.10.2021 определен победитель, предложивший в наибольшую цену.

Таким образом, подача ценовых предложений при проведении торгов была технически возможна и осуществлялась всеми участниками торгов беспрепятственно, включая Заявителя, что зафиксировано программными средствами ЭТП и отражено в протоколах о результатах торгов.

В части довода Заявителя об отсутствии возможности связаться с Оператором ЭТП по номеру телефона, указанному на сайте Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 7.11 Регламента ЭТП В случае возникновения спора между Пользователем, Организатором торгов, Оператором ЭТП по порядку работы на ЭТП, следует принять все меры к разрешению таковых путем направления претензии по адресу электронной почты [bstorgi@gmail.com](mailto:bstorgi@gmail.com).

Таким образом техническая поддержка пользователей осуществляется посредством электронной почты.

Вместе с тем Заявитель по указанному адресу электронной почты не обращался.

При этом обращение в адрес Оператора ЭТП посредством телефонной связи Регламентом ЭТП не уставлено.

В связи с чем довод Заявителя об отсутствии возможности связаться с Оператором ЭТП не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает, что ни один из допущенных участников не смог подать ценовое предложение после 12:43.

Согласно пункту 11.10 Регламента ЭТП при проведении торгов с открытой формой подачи ценовых предложений, устанавливается время приема предложений участников торгов о цене, составляющее пять минут от времени начала представления предложений о цене, до

истечения времени представления предложений о цене и не более 5 (пяти) минут после представления последнего предложения о цене. Если в течение пяти минут, следующее предложение не поступило, торги завершаются автоматически, при помощи программных и технических средств электронной площадки.

Таким образом торги были автоматически завершены после последней подачи участником ценового предложения в 12:41:49.

В связи с чем довод Заявителя о том, что в период времени с 12:43 ни один из участников не смог подать свое ценовое предложение признается комиссией необоснованным, поскольку торги завершены 12:41 после подачи последнего ценового предложения.

При исследовании представленных Заявителем скриншотов установлено, что в личном кабинете Заявителя в 12:43 появилось окно «Информация о сертификате» с сообщением о том, что электронная подпись не найдена. Убедитесь, что подпись прикреплена к профилю в личном кабинете. После чего в разделе данные контрагента информация о сертификате отсутствовала в личном кабинете. Однако, в данном случае невозможно однозначно установить действия Заявителя в том, что сбой при использовании электронной подписи произошел именно во время подачи Заявителем ценового предложения.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленные Заявителем скриншоты не являются надлежащим доказательством, поскольку данные документы не заверены надлежащим образом.

Кроме того, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет в момент проведения Торгов.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных, содержащихся на скриншотах.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии

технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи подавали свои ценовые предложения.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26126/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.