

Решение № 03-10.1/63-2013

о признании жалобы обоснованной

20 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Кочергова И. В. (далее – заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» (далее – ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области») при проведении запроса котировок на поставку ткани (извещение № 0352100001413000020) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителя заказчика – <...>, старшего юриста юридической группы (доверенность от 10.01.2013);

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2193 от 14.03.2013) из содержания которой следует, что при размещении заказа в форме запроса котировок по позиции № 1 «Ткань бязевая набивная» указаны характеристики товара *«разрывная нагрузка полоски ткани не менее 50*200 мм по основе не менее 35 мм/кг, по утку не менее 35 мм/кг»*, не соответствующие ГОСТу 29298-2005 «Ткани хлопчатобумажные и смешанные бытовые», ссылку на который делает заказчик в извещении о проведении запроса котировок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1536 от 14.03.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа (вх. № 2326 от 18.03.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 11.03.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок № 0352100001413000020 с максимальной ценой контракта 273 407 руб.

Согласно данному извещению заказчиком установлен срок окончания подачи котировочных заявок - 20.03.2013 в **17:03 час.** (время местное).

При этом Комиссия отмечает, что помимо электронной формы извещения о проведении запроса котировок, заказчик также прикрепил на официальном сайте файл с печатной формой извещения о проведении запроса котировок, в котором было указано иное время окончания подачи котировочных заявок, а именно до **17:30 час.** 20.03.2013.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что при указании времени окончания подачи котировочных заявок в электронной форме извещения заказчиком была допущена техническая ошибка.

3. В результате рассмотрения жалобы ИП Кочергова И.В., представленных материалов, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно **части 1 статьи 42** Федерального закона «О размещении заказов» под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные **статьей 43** настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В частности, пунктом 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что запрос котировок должен содержать **наименование, характеристики и количество поставляемых товаров**, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны **требования**, установленные заказчиком, уполномоченным органом, **к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара**, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0352100001413000020 необходимо было поставить следующие товары: «Ткань бязь набивная» в количестве 4183 погонных метра (позиция № 1) и «Нитки 45 ЛЛ» в количестве 28 штук (позиция № 2).

В частности, по обжалуемой заявителем позиции № 1 «Ткань бязь набивная» заказчик установил следующие требования к поставляемому товару:

«Состав ткани: Хлопок 100%, улучшенного качества. Поверхностная плотность не менее 146 гр/м² (ГОСТ 29298-2005).

*Число нитей на 10 см: по основе не менее 236; по утку — не менее 236, **разрывная нагрузка полоски ткани не менее 50*200 мм. По основе не мене 35 мм/кг, по утку не менее 35 мм/кг**, линейная плотность пряжи не менее 34,5/34,55.*

Степень устойчивости окраски — особо прочная. Расцветка желательна постельных тонов по согласованию с заказчиком.

Ширина ткани — не менее 150 см».

Вместе с тем, Комиссия установила, что в соответствии с ГОСТ 29298-2005 «Ткани хлопчатобумажные и смешанные бытовые», ссылку на

который делает заказчик при указании характеристик товара, указана иная разрывная нагрузка полоски ткани размером не менее 50*200 мм, а именно: **«по основе не менее 294 (30), по утку не менее 196 (20)»**.

Более того, Комиссия отмечает, что заказчик неверно указал единицу измерения разрывной нагрузки полоски ткани, которая в соответствии с вышеуказанным ГОСТом выражается непосредственно в ньютонах (Н) или килограмм-силах (кгс).

Таким образом, установление заказчиком требований к разрывной нагрузке полоски ткани, отличных от установленных ГОСТом 29298-2005 «Ткани хлопчатобумажные и смешанные бытовые», по мнению Комиссии, нарушает пункт 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов».

Кроме того, Комиссия установила в действиях заказчика следующие нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов»:

3.1. Частью 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, **не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок**, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном **частью 6 статьи 42** настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с частью 1 статьи 194 ГК РФ в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Комиссия отмечает, что сроки размещения извещения должны исчисляться исключительно от **даты** окончания срока подачи заявок вне зависимости от того, когда в организации установлено начало или окончание рабочего дня.

Извещение о проведении запроса котировок размещено заказчиком на официальном сайте 11.03.2013.

Вместе с тем, в указанном извещении заказчиком установлен срок окончания подачи котировочных заявок - **20.03.2013** 17:03 час. (т.е. седьмой рабочий день со дня размещения извещения), что составляет **шесть рабочих дней** до даты окончания подачи котировочных заявок.

Таким образом, в нарушение требований части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик необоснованно сократил срок подачи котировочных заявок.

3.2. Порядок размещения заказа путем проведения запроса котировок установлен главой 4 Федерального закона «О размещении заказов»

В силу части 2 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или **в форме электронного документа** в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Понятие электронного документа, а также порядок обеспечения правовых условий использования электронной подписи в электронных документах установлены и регламентированы Федеральным от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Федеральный закон «Об электронной подписи»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок должно содержать **форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа**.

В свою очередь, следует отметить, что статьи 43 и 44 Федерального закона «О размещении заказов» содержат **исчерпывающий перечень** требований и сведений, которые должны содержать извещение о проведении запроса котировок и котировочная заявка.

Учитывая требования вышеуказанных норм Федерального закона «О размещении заказов», Омское УФАС России считает, что заказчик не вправе устанавливать в извещении о проведении запроса котировок требования к порядку оформления котировочной заявки, в т.ч. подаваемой в форме электронного документа, за исключением указания на то, что файл котировочной заявки должен содержать электронную подпись, требования к которой установлены Федеральным законом **«Об электронной подписи»**.

Вместе с тем, прикрепленная заказчиком печатная форма извещения о проведении запроса котировок содержала требования к порядку оформления котировочной заявки, подаваемой участником размещения заказа в форме электронного документа: *«В электронной форме (заявка в форме электронного документа должна содержать ЭЦП уполномоченного лица участника, заверенную ЭЦП удостоверяющего центра, внесённый в Единый государственный реестр в соответствии с требованиями ст.10 №1-ФЗ). Заявка, подаваемая в форме электронного документа, должна по содержанию соответствовать заявке подаваемой в письменной форме. Электронный документ должен быть представлен в формате rtf (Rich Text Format).*

Просим приложить к заявке корневые сертификаты удостоверяющего центра, выдавшего данную ЭЦП, для проверки подлинности ЭЦП».

Учитывая изложенное, Комиссия Омского УФАС России считает, что в данном случае заказчиком при размещении заказа в форме запроса котировок допущено нарушение в целом главы 4 Федерального закона «О размещении заказов», регламентирующей порядок размещения заказа путем проведения запроса котировок и не предусматривающей право заказчика устанавливать какие-либо требования к порядку оформления котировочной заявки в форме электронного документа.

3.3. Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего

Федерального закона.

Согласно части 3 указанной статьи размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок для определения максимальной цены контракта заказчиком было проведено дополнительное маркетинговое исследование и были использованы коммерческие предложения, полученные от следующих производителей и поставщиков: ООО «Мара», ООО «Логос - Иртыш» и ООО «АСВ».

При этом Комиссия отмечает следующее.

Как следует из извещения о проведении запроса котировок одной из основных характеристик товара по позиции № 1 «Ткань бязь набивная» указана поверхностная плотность ткани, которая исходя из требований установленных заказчиком должна составлять **не менее 146 гр/м²**.

Вместе с тем, проанализировав коммерческие предложения, представленные заказчиком, Комиссия установила, что данные предложения содержат согласие на поставку ткани бязевой набивной с иной поверхностной плотностью, а именно в коммерческом предложении ООО «Мара» указана плотность **125 гр/м²** по цене 42,50 руб. и **142 гр/м²** по цене 70 руб., ООО «Логос-Иртыш» - **142 гр/м²** по цене 65 руб., ООО «АСВ» - **142 гр/м²** по цене 65 руб.

Таким образом, Комиссия считает, что коммерческие предложения указанных поставщиков не могут служить источниками информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, поскольку данные ценовые предложения по показателю поверхностной плотности ткани «бязь набивная» не соответствуют извещению о проведении запроса котировок.

Следовательно, в нарушение части 2 статьи 19.1 и пункта 8 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» в извещении о проведении запроса котировок отсутствует надлежащее обоснование установления заказчиком максимальной цены контракта в размере 273 407 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ИП Кочергова И.В. на действия ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области» при проведении запроса котировок на поставку ткани (извещение № 0352100001413000020).
2. Признать в действиях ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области» нарушение пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 19.1 и пункта 8 статьи 43, части 1 статьи 45, главы 4 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/63-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

20 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Кочергова И.В. на действия ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области» при проведении запроса котировок на поставку ткани (извещение № 0352100001413000020),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области» нарушение требований пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 19.1 и пункта 8 статьи 43, части 1 статьи 45, главы 4 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 20.03.2013 № 03-10.1/63-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКУ «Исправительная колония № 6 УФСИН России по Омской области» в срок до 03.04.2013 аннулировать запрос котировок на поставку ткани (извещение № 0352100001413000020).

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 05.04.2013 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.