

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12444/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от Госкорпорация «Росатом» - <...>

от ООО «Лирона Фактор» - генерального директора <...> (на основании приказа № 8 от 09.09.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Лирона Фактор» (далее - Заявитель) на действия Госкорпорация «Росатом» (далее - Заказчик) при проведении предварительных отборов в электронной форме по отбору поставщиков услуг по оценке стоимости имущественных комплексов, недвижимого имущества, акций и долей в уставном капитале по заказу Госкорпорации «Росатом» и организаций Госкорпорации «Росатом» на 2020 – 2022 гг.: лот № 1 «Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале, за исключением оценки стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации «Росатом»; лот № 2 «Оценка стоимости имущественного комплекса, недвижимого имущества»; лот №3: «Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации «Росатом» (реестровые № 31908292704, № 31908292690, № 31908292666) (далее — Закупки), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые по его мнению противоречат нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика с жалобой не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

23.10.2019 состоялось рассмотрение жалобы Заявителя, в которых он оспаривал положения Закупочных документов по рассматриваемым процедурам (дело № 077/07/00-11774/2019).

По результатам рассмотрения жалобы Заказчику было выдано обязательное к исполнению предписание, которое он в последующем исполнил.

Между тем, настоящая жалоба не содержит доводов о неисполнении

предписания по делу № 077/07/00-11774/2019, либо доводов об оспаривании уже измененных положений. Напротив, доводы жалобы касаются обжалования иных положений Закупочной документации, которые не претерпели изменений по сравнению с первоначальной редакцией Закупочных документов. Например, критерий оценки «Наличие зарубежных филиалов, представительств, аффилированных компаний или работа под единым брендом не менее чем в 5 указанных странах мира», «Наличие у оценочной организации филиалов, представительств в других федеральных округах Российской Федерации».

Согласно пп. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В настоящем случае Комиссия считает, что подача рассматриваемой жалобы является ничем иным как злоупотреблением правом со стороны Заявителя, который не указал всех доводов об обжаловании документации в изначальной жалобе, в связи с чем принятие жалобы к рассмотрению по существу привело бы к необоснованному затягиванию проведения процедуры.

Кроме того, Комиссия учитывает, что датой и временем окончания подачи заявок является 27.07.2020 в 12:00, а жалоба поступила в Управление 27.07.2020 в 09:42, то есть за несколько часов до окончания срока подачи заявок.

Из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки. При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доводов, опровергающих указанную выше позицию не представил.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, учитывая изложенное, Комиссия приняла решение об оставлении довод жалобы без рассмотрения.

При этом оспаривание таких критериев оценки, например как «Количество выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации «Росатом» за 2017–2018 гг.», «Наличие/отсутствие участника отбора в Рэнкинге делового потенциала оценочных компаний России на 2018», уже осуществлялось в рамках дела № 077/07/00-12444/2020. Доводы жалобы были признаны необоснованными, а критерии оценки не изменились.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение доводов жалобы Заявителя.

Также Заявитель оспаривает нарушение сроков принятия решения Центральным арбитражным комитетом Госкорпорации «Росатом».

Комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» не является субъектом контроля по смыслу пункта 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, указанный довод подлежит оставлению без рассмотрения, а Заявитель вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в судебном порядке.

В этой связи у Московского УФАС России с учетом представленной информации отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода жалобы в порядке

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ч. 10 ст. 3 Закона о закупках,

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу ООО «Лирона Фактор» (ИНН: 1107746394183, ОГРН: 1107746394183) на действия Госкорпорация «Росатом» (ИНН: 7706413348, ОГРН: 1077799032926) при проведении Закупок без рассмотрения, прекратить рассмотрение жалобы в части довод об оспоренных ранее положений Закупочных документаций.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.07.2020 № ПО/42490/20, от 05.08.2020 № ПО/43814/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.