

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-677/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Макс и КО» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 878/ОКЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки пенополистирола (реестровый № 31908512346, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке из-за указания ошибочного адреса контрагента по договору.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки в электронной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3.6.7 Закупочной документации (далее также - Документация) установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, Заказчик обязан отстранить такого участника на любом этапе проведения Закупки.

Согласно протоколу от 23.12.2019 № 878/ОКЭ-РЖДС/19/2 Заявителю отказано в допуске к участию в Закупке на основании п. 3.6.7 Документации в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к Документации, содержащего информацию не соответствующую действительности, а именно: участником в качестве подтверждения опыта поставки предоставлена копия договора поставки между ООО «МАКС и Ко» и ООО «ВИЖЕН-РПК» № 22/03-2019 от 22.03.2019, содержащая недостоверные, по мнению Заказчика, сведения о юридическом адресе покупателя ООО «ВИЖЕН-РПК».

В договоре поставки указан юридический адрес ООО «ВИЖЕН-РПК», который согласно выписки из ЕГРЮЛ зарегистрирован как юридический адрес указанного общества только с 31.05.2019.

Из жалобы следует, что Заявителем в заявке представлена копия договора, в котором ошибочно юридическим адресом указан фактический адрес ООО «ВИЖЕН-РПК» на 22.03.2019, что подтверждается представителем ООО «ВИЖЕН-РПК» на заседании Комиссии а также письмом от 26.03.2019 № 26/03-19, при этом указанное обстоятельство, как пояснил представитель последнего, не повлияло на фактические отношения по договору.

В соответствии с постановлением Пленума ВАС Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» указано, что о недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее:

1) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.);

2) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, в действительности не существует или находившийся по этому адресу объект недвижимости разрушен;

3) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства;

4) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, заведомо не может свободно использоваться для связи с таким юридическим лицом (адреса, по которым размещены органы государственной власти, воинские части и т.п.);

5) имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными.

При этом на заседании Комиссии представителю Заказчика был задан вопрос о том, как сведения о недостоверном юридическом адресе контрагента Заявителя по договору влияют на допуск заявки Заявителя к участию в Закупке, учитывая то, что указанные сведения о возможной недостоверности адреса касаются адреса контрагента Заявителя, а не самого Заявителя и, кроме того, до даты рассмотрения жалобы данные о регистрации спорного юридического лица поменялись на те, которые и были указаны в спорном договоре (что говорит о допущенной технической ошибке).

При этом в ходе рассмотрения представитель Заказчика такое обоснование не представил.

Комиссия отмечает, что неправильное указание участником закупки информации о об адресе иного юридического лица в поданной заявке вследствие описки является несущественным нарушением и не может являться достаточным основанием для его недопуска к Закупке. Такая ошибка не свидетельствует о наличии у Заявителя умысла в предоставлении недостоверных сведений, кроме того, никоим образом не может повлиять на исполнение обязательств по договору.

В связи с этим необоснованный отказ Заказчика в принятии такой заявки будет являться существенным нарушением порядка проведения Закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя по вышеуказанным основаниям, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Макс и КО» (ИНН:7704467926, ОГРН:1187746985403) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-677/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 20.01.2020 № 077/07/00-677/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме № 878/ОКЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки пенополистирола (реестровый № 31908512346, далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, кроме протокола вскрытия заявок участников.
 2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
 3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
 4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 20.01.2020 № 077/07/00-677/2020.
 5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.03.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.