

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-134/77-15

«25» марта 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-134/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии Сочинского филиала федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обустройство вольеров для собак (устройство стока в колодец ливневой канализации, перегородки с навесом между ограждением и открытыми вольерами для собак, ограждения участка № 1 по ГП, ограждения участка № 2 по ГП) в морском пункте пропуска Сочи в пределах центра морских, пассажирских и круизных перевозок (Закупка № 0318100058914000052), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5957/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25 августа 2014 года, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в

присутствии <...> - представителя по доверенности от 12.03.2015,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 25 августа 2014 года жалобы ИП Терзяна Алексея Арамовича (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обустройство вольеров для собак (устройство стока в колодец ливневой канализации, перегородки с навесом между ограждением и открытыми вольерами для собак, ограждения участка № 1 по ГП, ограждения участка № 2 по ГП) в морском пункте пропуска Сочи в пределах центра морских, пассажирских и круизных перевозок (Закупка № 0318100058914000052) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5957/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно

Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014 Заявителю (порядковый номер заявки - 1) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Несоответствие сведений, указанных в первой части заявки требованиям документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ-44): участником закупки в первой части заявки не было сделано конкретного предложения относительно гарантийного срока на выполненные работы. Требования к данным параметрам были установлены Заказчиком: «Гарантийный срок на выполненные работы должен составлять не менее 12 месяцев»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании аукционной документации указаны характеристики используемых при выполнении работ товаров.

Техническое задание в п. 4 также содержит положение о гарантийном сроке на выполненные работы, который должен составлять не менее 12 месяцев и на основании отсутствия в первой части заявки конкретных предложений по которому участник был не допущен к аукциону.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Отказ в допуске по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014, является неправомерным, поскольку гарантийный срок на выполненные работы является одним из условий выполнения работ, предусмотренных документацией об аукционе и принимаемых участником аукциона в результате дачи соответствующего согласия в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а, следовательно, не требующим отдельного указания предложений о нем в заявке. Заявителем соответствующее согласие было предоставлено. Кроме того,

п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе устанавливает требование об указании в первой части заявки конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ. На условие о гарантийном сроке выполненных работ вышеуказанное требование не распространяется, поскольку данное условие не является характеристикой товара, который будет использоваться при выполнении работ. Поэтому отсутствие положения о гарантийном сроке выполненных работ в первой части заявки не может служить основанием отказа в допуске к участию в аукционе на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Вместе с тем, в объяснениях на протокол об административном правонарушении по делу № 4-7.30-134/77-15, представленных председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>, содержится указание на то, что гарантийный срок на выполненные работы является конкретным показателем, поскольку включает в себя конкретные материалы (товары), используемые при их выполнении, исходя из чего, заказчик не может знать гарантийный срок, в течение которого может быть предъявлена претензия в случае обнаружения дефектов используемых материалов (товара).

Должностное лицо Московского УФАС России, оценив заявленный довод, приходит к выводу о его противоречии фактическим обстоятельствам дела ввиду указания заказчиком в части 4 технического задания положения, в соответствии с которым гарантийный срок устанавливается исключительно на выполненные работы и должен составлять не менее 12 месяцев. Из вышесказанного следует, что данный срок не распространяется на товары, используемые при выполнении работ. При этом какого-либо отдельного указания в отношении гарантийного срока на товары в аукционной документации не содержится.

Таким образом, вышеприведенный довод не может служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора № 117 от 08.07.2014 «О создании Единой комиссии Сочинского филиала федерального государственного казенного

учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5957/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014 - г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 18, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0318100058914000052 от 11.08.2014 - 11 августа 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - председателя Единой комиссии государственного

заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Начальная (максимальная) цена контракта - 484 454, 28 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $484\,454,28 * 0,01 = 4\,844,55$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 5000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 (пять тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45384000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-134/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо

направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.