

РЕШЕНИЕ

по делу № 373/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 декабря 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 07.12.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>; министерства здравоохранения Рязанской области <....>, в отсутствие извещенного надлежащим образом представителя ООО «Техстрой» (уведомление от 02.12.2010г. №2835), рассмотрев жалобу ООО «Техстрой» (далее – Заявитель) от 30.11.2010 г. № 175 (вх. от 01.12.2010г. № 3473ф) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Поставку с последующим монтажом кроватей медицинских функциональных модульной конструкции» и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на «Поставку с последующим монтажом кроватей медицинских модульной конструкции».

Заказчиком аукциона выступило министерство здравоохранения Рязанской области

Документация об аукционе была разработана Заказчиком и утверждена Уполномоченным органом 27. 10.2010г.

28 октября 2010 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru в сети Интернет.

24 ноября 2010г. (протокол от 24.11.2010г. №7.281010.1507/А-р) аукционная комиссия, рассмотрев заявки участников размещения заказа, приняла решение об отказе в допуске к участию в нём Заявителю по 3-м основаниям, с обоснованием: «Несоответствие заявки требованиям:

- пункта 1, пункта 4 части 1 статьи 12, подпункта «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 3 «б» пункта 14 Приложения 1 к документации об аукционе (в составе заявки отсутствует лицензия установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, являющейся предметом поставки, выданная участнику размещения заказа);

- пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, Приложения 2 к документации об аукционе (в составе заявки в сведениях о функциональных и качественных характеристиках товара участником размещения заказа указано:

- «п. 2.1, 3.1, 3.3 - используемый материал – сталь с эпоксидным покрытием», Техническим заданием документации об аукционе предусмотрено использование хромированной стали;

- «п. 3.2. предусмотрена фиксация на двух уровнях, Техническим заданием документации об аукционе предусмотрена возможность фиксации не менее чем на трёх уровнях»).

По мнению Заявителя, ему отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно по следующим основаниям:

1. Заявитель, являющийся производителем, представил в составе заявки копию лицензии на право производства медицинской техники. В соответствии с частью 4 «Положения о лицензировании производства медицинской техники», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007г. № 33 и частью 5 «Положения о лицензировании технического обслуживания медицинской техники», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007г. №32, производитель, имеющий лицензию на право производства медицинской техники, имеет право осуществлять деятельность по техническому обслуживанию этой техники на основании данной лицензии.

2. Сталь с эпоксидным покрытием является эквивалентом стали с хромированным покрытием и по своим физико-техническим и эстетическим свойствам не уступает стали с хромированным покрытием. Незначительное отличие хромированного и эпоксидного покрытий заключается только во внешнем виде. Предлагаемые Заявителем к поставке элементы кровати (рама, стойка, капельницы, головной и ножной торцы), изготовленные из стали с эпоксидным покрытием (полимеризация порошкового покрытия происходит в специальной камере 200 градусов С) выполнены под цвет остальных частей кровати.

3. Боковые ограждения считаются дополнительными принадлежностями и не несут в себе никаких функциональных свойств, кроме как предотвращение падения пациента с кровати. Двух положений ограждений (верхнее и нижнее), более чем достаточно, чтобы выполнять эту функцию, среднее же положение фиксации боковых ограждений не несёт никакой функциональной нагрузки и ведёт лишь к снижению эксплуатационных качеств данной дополнительной опции. Если наличие третьего промежуточного положения настолько важно, то почему в техническом задании не указана высота данного положения (необходимо 20 мм. от уровня ложа или же достаточно 20мм., а может и 1 мм.?!).

По мнению Заявителя, при отказе ему в допуске к участию в аукционе, комиссия руководствовалась тем, что предполагалось закупить кровать FuturaPlus, так как в техническом задании описаны характеристики именно этой функциональной кровати производства компании «MerivaaraCorp.» (Финляндия). Кровать КФЗ – «Техстрой 2» производства ООО «Техстрой» (Россия), предполагаемая к поставке, по всем качественным и функциональным характеристикам является аналогом кровати FuturaPlus.

В отзыве на жалобу (письмо от 03.12.2010г. №22/к) аукционная комиссия сообщила, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо от 06.12.2010г. № 2750/02-24) Уполномоченный орган сообщил, что документация об открытом аукционе разработана в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов, в том числе соответствует требованиям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку не содержит указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара, или наименование производителя, а также требования к товарам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к поставляемому товару, установленные заказчиком в документации об аукционе, не ограничивают конкуренцию, так как содержат не конкретные значения показателей, а диапазон значений, что расширяет круг участников размещения заказа.

По мнению Уполномоченного органа, жалоба Заявителя является необоснованной.

В отзыве на жалобу (письмо от 07.12.2010г. № 3583) Заказчик считает её необоснованной по следующим основаниям:

1. Документация об аукционе разработана в соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и не противоречит части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов;

2. Требованиям к техническим характеристикам медицинского оборудования соответствуют не только медицинские кровати производства компании «MerivaaraCorp.» (Финляндия), но и КФЗ-180 производства ООО «Авто-Универсал XXI век» (Россия).

3. Потребность Заказчика в использовании хромированной стали, в узлах и деталях медицинской кровати, обусловлена тем, что хромирование стали, производится при физико-химическом процессе – электролизе, что исключает неравномерное и некачественное покрытие хромируемого изделия, в то время как при эпоксидном покрытии возможны некоторые дефекты и неравномерность покрытия стали.

Хром инертен, поэтому практически не реагирует ни с какими веществами, что в условиях частой обработки дезинфицирующими средствами элементов реанимационных кроватей очень важно (не менее 2-х раз в сутки в соответствии с пунктом 10.1 СанПин 2.1.3.1375-03 с изменениями от 25.04.2007г.).

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, доводы, контрдоводы и мнения, представленные сторонами, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. Части 4 и 5 Постановлений Правительства РФ от 22.01.2007г. № 33 и от 22.01.2007г. № 32 не предоставляют право производителю, имеющему лицензию на производство медицинского оборудования, осуществлять его техническое обслуживание, а лишь устанавливают соответственно лицензионные требования и условия при осуществлении деятельности по производству медицинской техники и лицензионные требования и условия при осуществлении деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники.

Пунктами 49 и 50 статьи 17 «Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется лицензия» Федерального закона от 08.08.2001г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» соответственно установлено, что лицензии выдаются на «производство медицинской техники» и на «техническое обслуживание медицинской техники (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

Постановлением Правительства РФ от 26.01.2006г. № 45, установлено, что лицензии на «производство медицинской техники» и на «техническое обслуживание медицинской техники» выдаются Росздравнадзором как на отдельные виды деятельности, что ещё раз подтверждает несостоятельность доводов Заявителя.

В составе заявки Заявителя представлена лицензия № 99-03-001866 от 16 февраля 2010г., выданная Росздравнадзором,

исключительно на осуществление деятельности по производству медицинской техники – «Кровати трёхсекционные передвижные с боковыми ограждениями КФЗ – «ТЕХСТРОЙ».

Данная лицензия не предоставляет право Заявителю производить техническое обслуживание медицинской техники.

2. Частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено: «Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона».

Пунктами 2.1, 3.1, 3.3. и 3.2 Технического задания документации об аукционе соответственно установлены требования применения хромированной стали и возможность фиксации боковых ограждений не менее чем на 3-х уровнях, в то время как Заявитель, согласившийся в своей заявке с требованиями документации об аукционе, предложил соответственно сталь с эпоксидным покрытием и возможность фиксации на 2-х уровнях.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю, по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе среди субъектов малого предпринимательства от 24.11.2010г. № 7.281010.1507/А/р.

Внеплановая проверка, поведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения, допущенные аукционной комиссией:

- пунктов 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – неправомерно допущено к участию в аукционе ЗАО «Меримед»:

- в нарушение части 2.2. статьи 35 данного закона и пункта 6.11 документации об аукционе данный участник представил в томе заявки 48 листов, вместо 47 листов, как обозначено на томе заявки;

- в нарушение подпункта в) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и подпункта в) пункта 1 раздела 14 «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе» данным участником представлен приказ от 01.04.2010г. № 17Л о вступлении в должность руководителя со ссылкой на решение внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Меримед» (протокол № 1 от 29 марта 2010г.), без приложения этого решения, в то время как учредителями данного общества являются 5 юридических и физических лиц.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Техстрой» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункты 1 и 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 373/2010-3/2

7 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 07.12.2010г. по делу № 373/2010-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 24.11.2010г. № 7.281010.1507/А-р и провести повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.