

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «04» августа 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «11» августа 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ТеплоЭнергоСбыт Санкт-Петербурга» на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 19.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/10-950/2020, в присутствии посредством видео-конференц-связи:

представителя ООО «ТеплоЭнергоСбыт Санкт-Петербурга»: «<...>»; представителей ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург»: «<...>», «<...>»; представителя Санкт-Петербургского УФАС России: «<...>» (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «ТеплоЭнергоСбыт Санкт-Петербурга» (вх. № 80960/21 от 17.05.2021) (далее - Заявитель) на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 19.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/10-950/2020 (далее также соответственно — жалоба, Решение, Дело).

По результатам рассмотрения Дела Санкт-Петербургским УФАС России ООО «ТеплоЭнергоСбыт Санкт-Петербурга» (далее также - ООО «ТЭС СПб») признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем необоснованного прекращения производства товара (тепловой энергии и теплоносителя, в том числе горячей воды для нужд горячего водоснабжения).

Заявитель с вынесенным Решением по Делу не согласен, считает, что оно нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель считает, что незаконными являются действия ООО «Газпром Межрегионгаз Санкт-Петербург», а не действия ООО «ТЭС СПб».

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступило заявление ООО «Технопарк №2» (вх. № 18781-ИП/20 от 26.05.2020) по вопросу возможного наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ООО «ТЭС СПб», выразившихся в нарушении процедуры уведомления ООО «Технопарк №2» о полном ограничении поставки газа на котельную (далее - Заявление).

25.05.2020 на электронную почту ООО «Технопарк №2» от ООО «ТЭС СПб» поступило уведомление б/н от 25.05.2020, согласно которому ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» (далее - Общество) с 12 часов 00 минут 25.05.2020 произвело полное ограничение поставки газа (далее - Уведомление) на котельную в пос. Парголово, ул. Тихоокеанская, д. 22, корп. 2 (далее — Котельная).

Вместе с тем ООО «ТЭС СПб» заранее не уведомило ООО «Технопарк №2» о введении полного ограничения поставки газа на Котельную и необоснованно прекратило производство товара (тепловой энергии и теплоносителя, в том числе горячей воды для нужд горячего водоснабжения) добросовестным потребителям.

В связи с наличием в действиях ООО «ТЭС СПб» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России приказом от 25.08.2020 № 327/20 в отношении ООО «ТЭС СПб» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/10-950/2020.

В ходе рассмотрения Дела Санкт-Петербургски м УФАС России установлено следующее.

О О О «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» (газоснабжающая организация) (далее также - Поставщик) поставляет газ ООО «ТеплоЭнергоСбыт Санкт-Петербурга» (теплоснабжающая организация).

Котельная ООО «ТЭС СПб» осуществляет теплоснабжение (горячее водоснабжение) 3 многоквартирных домов, находящихся в управлении

ООО «Технопарк №2»: ул. Тихоокеанская, д. 1, корп. 3; ул. Тихоокеанская, д. 5; ул. Тихоокеанская, д. 18, корп. 1.

Между ООО «ТЭС СПб» и ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» заключен договор поставки газа от 01.10.2019.

Между ООО «Технопарк №2» и ООО «ТЭС СПб» заключены договоры от 01.01.2020, согласно которым ООО «ТЭС СПб» осуществляет теплоснабжение (горячее водоснабжение) у к а з а н н ы х 3 многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Технопарк №2».

31.03.2020 ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» направило в адрес ООО «ТЭС СПб» уведомление об ограничении поставки газа с 24.04.2020 (уведомление № ММ-20/3254 от 31.03.2020).

20.04.2020 в ООО «ТЭС СПб» было направлено повторное уведомление об ограничении поставки газа, с указанием объема газа (уведомление № ММ-20/4084 от 20.04.2020).

19.05.2020 ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» направило в ООО «ТЭС СПб» и в уполномоченные органы предупреждение о принудительном полном ограничении поставки газа с 12:00 25.05.2020 на четыре котельные, в связи с перерасходом газа ООО «ТЭС СПб» по договору поставки газа № 78-Т-0296 от 01.10.2019 (уведомление № ММ-20/5098 от 19.05.2020).

20.05.2020 ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» направило в адрес ООО «ТЭС СПб» для сведения письмо о прекращении поставки газа с 12:00 25.05.2020 на котельную по адресу пос. Парголово, ул. Тихоокеанская, д. 22, корп. 2, литер А (уведомление № ВС-20/5133 от 20.05.2020).

Таким, образом, ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» проинформировало 31.03.2020, 20.04.2020, 19.05.2020, 20.05.2020 ООО «ТЭС СПб» о необходимости исполнения подпунктов 11, 12 Правил ограничения подачи (поставки) и отбора газа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2016 № 1245 (далее — Правила № 1245).

25.05.2020 ООО «ТЭС СПб» письмом от 25.05.2020 № б/н уведомило заинтересованных лиц, о том, что ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» произвело полное ограничение поставки газа на одну котельную в пос. Парголово, ул. Тихоокеанская, д. 22, корп. 2.

ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» 25.05.2020 прекратило подачу газа в управляемые ООО «Технопарк №2» многоквартирные дома

в связи с неисполнением обязательств ООО «ТЭС СПб» по оплате поставляемого газа ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» допущенное более 3 раз в течение 12 месяцев.

Также в рамках рассмотрения Дела Санкт-Петербургским УФАС России было установлено, что ООО «ТЭС СПб» в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» не представляло информацию о подключенных к его сети абонентах, не имеющих задолженности с указанием необходимого каждому из них объема топливно – энергетического ресурса и других сведений, предусмотренных подпунктом «в» пункта 12 Правил № 1245.

Исходя из изложенного, Санкт-Петербургским УФАС России в Решении сделан вывод о том, что порядок уведомления ООО «ТЭС СПб» о принудительном ограничении поставки газа ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» был соблюден.

29.05.2020 поставка газа была возобновлена, несмотря на то, что задолженность так и не была погашена. Погашение задолженности в полном объеме было произведено только в июле 2020 года.

При этом, по мнению комиссии Санкт-Петербургского УФАС России, ООО «ТЭС СПб» не выполнило обязательства возложенные на него, в том числе пунктом 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее — Правила № 354), а именно не уведомило заблаговременно о прекращении поставки газа на Котельную, что повлекло приостановление оказания коммунальной услуги по теплоснабжению 3 многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Технопарк №2».

На основании изложенного, по итогам рассмотрения Дела Санкт-Петербургское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «ТЭС СПб» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ТЭС СПб» на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 19.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/10-950/2020 Апелляционная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции

и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Из смысла положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий (аналогичная позиция изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11).

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или)

устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Дела Санкт-Петербургским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг теплоснабжения в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в результате которого установлено доминирующее положение ООО «ТЭС СПб» на рынке в географических границах рынка, определяемых с учетом технологического критерия - подключения сетей теплоснабжения (горячего водоснабжения) многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Технопарк № 2», к Котельной, принадлежащей ООО «ТЭС СПб». У Заявителя отсутствует технологическая возможность получения услуг теплоснабжения (горячего водоснабжения) от иного источника.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее — Закон о естественных монополиях) определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в

связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии со статьей 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

На основании изложенного, по мнению Апелляционной коллегии, Санкт-Петербургским УФАС России ООО «ТЭС СПб» правомерно признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг теплоснабжения.

Согласно пункту 3 Правил № 1245 основаниями для частичного ограничения подачи (поставки) и отбора газа являются, в том числе полное или частичное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставляемого газа и (или) услуг по его транспортировке в установленный срок, допущенное потребителем более 2 раз в течение 12 месяцев (подпункт «г»).

Пунктом 8 Правил № 1245 установлено, что поставщик не позднее чем за 10 рабочих дней до планируемой даты введения ограничения по основаниям, предусмотренным подпунктом «е» пункта 2 и подпунктом «г» пункта 3 указанных правил, обязан направить потребителю уведомление с указанием основания и даты введения в отношении него ограничения подачи (поставки) газа. В отношении категорий потребителей, ограничение режима потребления газа которым может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, предусмотренным приложением, срок направления такого уведомления должен составлять не менее 20 календарных дней до планируемой даты введения ограничения.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 1245 потребитель, к сетям которого подключены абоненты, не имеющие задолженности, обязан обеспечить им поставку газа и (или) вырабатываемых при использовании газа ресурсов в объемах, необходимых для их бесперебойного ресурсоснабжения.

Согласно пункту 12 Правил № 1245 исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 11 указанных Правил № 1245, может осуществляться потребителем путем:

а) полного и (или) частичного ограничения подачи (поставки) газа или вырабатываемых при использовании газа ресурсов своим абонентам, имеющим задолженность по оплате использованного ими газа или иных вырабатываемых с использованием газа ресурсов, в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) предварительного (не позднее чем за 5 рабочих дней до введения ограничения подачи (поставки) газа) обращения к поставщику газа с предложением о заключении договора поставки газа между поставщиком газа и потребителем в объемах, необходимых для бесперебойного ресурсоснабжения абонентов, не имеющих задолженности;

в) предоставления потребителем поставщику письменного расчета объема газа, необходимого для бесперебойного ресурсоснабжения абонентов, не имеющих задолженности, подтвержденного данными о мощности газоиспользующего оборудования, которым оснащен ресурсоснабжаемый объект, об отапливаемой площади такого объекта, а также о количестве абонентов, не имеющих задолженности, для заключения договора поставки газа, указанного в подпункте «б» настоящего пункта.

На основании изложенного, по мнению Апелляционной коллегии, пункты 11 и 12 Правил № 1245 возлагают непосредственно на потребителя (в данном случае — ООО «ТЭС СПб»), а не на поставщика газа, обязанность по совершению определенных действий, направленных на обеспечение вырабатываемых при использовании газа ресурсов абонентам, не имеющим задолженности, в том числе путем предоставления поставщику письменного расчета объема газа, необходимого для бесперебойного ресурсоснабжения абонентов, не имеющих задолженности, подтвержденного данными о мощности газоиспользующего оборудования, которым оснащен ресурсоснабжаемый объект, об отапливаемой площади такого объекта, а также о количестве абонентов, не имеющих задолженности.

Вместе с тем в нарушение пунктов 11, 12 Правил № 1245 организацией-потребителем ООО «ТЭС СПб» не были представлены в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» сведения об абонентах, не имеющих задолженности по договорам на оказание услуг по теплоснабжению, их численности, адресах, а также установленные им по договорам лимиты, что позволило бы ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» рассчитать объем поставляемого организации-потребителю газа в целях недопущения нарушения прав добросовестных абонентов при наличии таковых.

Так, в материалах Дела отсутствуют доказательства направления ООО «ТЭС СПб» в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» сведений о подключенных к его сети абонентах, не имеющих задолженности, с указанием необходимого каждому из них объема топливно-энергетического ресурса и других сведений, содержащихся в подпункте «в» пункта 12 Правил № 1245.

Согласно пункту 13 Правил № 1245 в случае непредоставления потребителем данных, указанных в подпункте «в» пункта 12 указанных Правил, поставщик газа ограничивает поставку газа до уровня, соответствующего среднемесячному значению количества газа, определяемому из расчета ранее фактически оплачиваемых потребителем объемов газа, подача (поставка) которых осуществлялась в течение 12 месяцев, предшествующих дате введения ограничения (или за меньший период, если предшествующий дате введения ограничения срок подачи (поставки) газа по договору составил менее 12 месяцев).

Поставщик газа не позднее чем за 3 рабочих дня до введения ограничения повторно направляет потребителю уведомление, предусмотренное пунктом 8 указанных Правил, с указанием основания и даты введения ограничения, а также объемов газа, поставляемых в период ограничения и рассчитанных в соответствии с абзацем первым настоящего пункта.

В случае перерасхода газа потребителем в период введения ограничения поставщик газа имеет право проводить принудительное уменьшение количества подаваемого (поставляемого) газа до месячной нормы, установленной на период введения ограничения, в том числе путем полного ограничения подачи (поставки) газа (с предупреждением потребителя и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации не менее чем за сутки), в случае, если его объем, установленный на соответствующий месяц, был использован потребителем до истечения этого месяца. Последующее возобновление подачи (поставки) газа в установленных на период ограничения объемах осуществляется поставщиком с наступлением следующего месяца, если иное не предусмотрено договором поставки газа.

Уведомление № 1 исх. № ММ-20/3254 было направлено ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» в адрес ООО «ТЭС СПб» 31.03.2020 с указанием планируемой даты ограничения поставки газа 24.04.2020. Соответственно, уведомление было направлено заблаговременно за 24 календарных дня до планируемой даты ограничения, то есть более чем за 20 календарных дней, установленных Правилами № 1245. Уведомление № 2 исх. № ММ-20/4084 было направлено ООО «Газпром межрегионгаз

Санкт-Петербург» в адрес «ТЭС Спб» 20.04.2020, то есть более, чем за 3 рабочих дня до ограничения 24.04.2020 поставки газа.

Также 19.05.2020 ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» направило в адрес ООО «ТЭС СПб» предупреждение о принудительном ограничении поставки газа в связи с перерасходом с 12:00 25.05.2020.

Таким образом, по мнению Апелляционной коллегии, действия ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» соответствуют положениям Правил № 1245.

Кроме того, Согласно пункту 119 Правил № 354 если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

а) исполнитель направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 20 дней со дня доставки потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения.

в) при непогашении образовавшейся задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока и при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности по истечении 10 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения.

При этом со стороны ООО «ТЭС СПб» при получении соответствующей информации от ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» не были предприняты, как действия, предусмотренные Правилами 1245, так и действия, направленные на обеспечение соблюдения положений Правил № 354.

Так, ООО «ТЭС СПб» уведомило ООО «Технопарк № 2» о прекращении

подачи теплоносителя на объекты теплоснабжения только 20.05.2020 письмом исх. № 64.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о правомерности описанных в Решении выводов о том, что ООО «ТЭС СПб», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг теплоснабжения, своим бездействием, выраженном в несовершении действий, предусмотренных Правилами № 1245, необеспечении действий, направленных на соблюдение положений Правил № 354, а также действиями по прекращению подачи теплоносителя на объекты теплоснабжения ущемило интересы потребителей, не имеющих задолженности по коммунальной услуге, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также Апелляционной коллегией отклоняется довод ООО «ТЭС СПб» о том, что Санкт-Петербургским УФАС России не привлечено в качестве ответчика по Делу ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург», поскольку действия указанного общества не являлись предметом рассмотрения Дела и не подлежат оценке Апелляционной коллегией.

Так, согласно приказу о возбуждении Дела, ответчиком по Делу является ООО «ТЭС СПб», чьи действия (бездействие) являлись предметом рассмотрения Дела.

Отсутствие оценки действий ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» в рамках Дела не влияет на правильность выводов Санкт-Петербургского УФАС России относительно наличия нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ТЭС СПб».

Вместе с тем Апелляционная коллегия отмечает, что в заявлении ООО «Технопарк №2» (вх. № 18781-ИП/20 от 26.05.2020), направленном в Санкт-Петербургское УФАС России и послужившим причиной возбуждения Дела, имелся довод о нарушении ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» антимонопольного законодательства, в связи с чем Санкт-Петербургским УФАС России, по мнению Апелляционной коллегии, должны быть рассмотрены действия ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» по прекращению 25.05.2020 поставки газа ООО «ТЭС СПб» на предмет наличия нарушения антимонопольного законодательства, в том числе с учетом постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», согласно которому с 06.04.2020 приостановлено действие положений Правил № 354 по ограничению предоставления коммунальных услуг.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о

правомерности выводов Санкт-Петербургского УФАС России о наличии в действиях ООО «ТЭС СПб» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также о соответствии Решения единообразию практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «ТеплоЭнергоСбыт Санкт-Петербурга» на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 19.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/10-950/2020 без удовлетворения.

Заместитель
председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.