

РЕШЕНИЕ
по делу № 1357/03

21 сентября 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Суконцев А.П.

рассмотрев дело № 1357/03 о нарушении МУ «ДКСиПР» гор. Ростова-на-Дону (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика и ООО «Гидрорыбпром» (Доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России России 14.09.2011 г. (вх. № 15521) поступила жалоба ООО «Гидрорыбпром». В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушения конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса № 0158300052511000163 на разработку проектной документации и рабочей документации по объекту: «Строительство водовода от ВНС «Восточная» до ВНС застройки в районе Ростовского моря «Декоративные культуры» с закольцовкой сетей» Закона о размещении заказов, выразившиеся в установлении незаконных требований к участникам размещения заказа и в не ответе на запрос участника размещения заказа.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Гидрорыбпром» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Гидрорыбпром» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Заказчиком на официальном сайте в сети интернет www.zakupki.gov.ru 09.08.2011 г. было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0158300052511000163 и конкурсная документация.

1. По мнению заявителя, заказчиком в п. 7.2.3 информационной карты незаконно установлено требования к участникам размещения заказа о наличии у них свидетельства (свидетельств) о допуске к виду работ по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), выданные саморегулируемой организацией, по которым наличие данного свидетельства предусмотрено Приказом Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624.

В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 23 мая 2011 г. N ИА/19714 «О разъяснении Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части установления требований к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства», участникам размещения заказа, при наличии у них выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации инженерных изысканий, не требуется наличия свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность

объектов капитального строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение инженерных изысканий, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации инженерных изысканий. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, согласно которой кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Также необходимо отметить, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по инженерным изысканиям самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Таким образом, в действиях заказчика не усматриваются признаки нарушения Закона о размещении заказов, в связи с тем, что им не было установлено требование к участникам размещения заказа об обладании свидетельством о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям.

Вместе с тем, ООО «Гидрорыбпром» не обладает допуском к виду работ по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), выданные саморегулируемой организацией и, таким образом, не может быть допущено к участию в указанном конкурсе.

2. 09.09.2011 г. заявителем был направлен заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации (исх. № 159).

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В силу ч. 2 ст. 24 Закона о размещении заказов, в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Вместе с тем, в нарушение частей 1 и 2 ст. 24 Закона о размещении заказов, в установленные законом сроки заказчик не разместил разъяснение конкурсной документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что не разместив разъяснение конкурсной документации на официальном сайте, тем самым нарушил части 1 и 2 ст. 24 Закона о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гидрорыбпром» частично обоснованной.
2. Признать заказчика МУ «ДКСИПР» гор. Ростова-на-Дону нарушившим части 1 и 2 ст. 24 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении допущенных нарушений при проведении открытого конкурса № 0158300052511000163 на разработку проектной документации и рабочей документации по объекту: «Строительство водовода от ВНС «Восточная» до ВНС застройки в районе Ростовского моря «Декоративные культуры» с закольцовкой сетей» МУ «ДКСИПР» гор. Ростова-на-Дону не

выдавать, в связи с тем, что права заявителя – ООО «Гидрорыбпром» не были нарушены.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика МУ «ДКСИПР» гор. Ростова-на-Дону к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

А.Д. Кравцов

А.П. Суконцев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.