

## РЕШЕНИЕ

27.07.2017 Дело № 14 307/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
- членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
- от УМУП «Городская теплосеть»;
- в присутствии - <...> (доверенность № 51 от 25.07.2017 г.),

рассмотрев дело № 14 307/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Новые насосы» (далее – ООО «Новые насосы», заявитель) на действия заказчика – Ульяновского муниципального унитарного предприятия «Городская теплосеть» (далее – УМУП «Городская теплосеть», заказчик) (уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона № 0368300000117000749 на поставку насосов (начальная (максимальная) цена контракта – 1 270 145,73 руб., дата подведения итогов электронного аукциона – 07.07.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4513 от 20.07.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Новые насосы» на действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на необоснованное включение заказчиком в проект контракта обязательств по шефмонтажу, пусконаладке, центровке вала.

Предусмотренные Гражданским кодексом РФ условия договора купли-продажи и поставки товара не включают услуги по монтажу, шефмонтажу и пусконаладке. Кроме того, указанные работы могут входить в Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и, следовательно, для их выполнения необходимо наличие свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, однако требование о наличии такого допуска в документации отсутствовало.

Пункт 2.3 проекта контракта содержит общую информацию о возможных расходах, которые должны быть предусмотрены условиями контракта. Вместе с тем, поскольку условия контракта не содержат конкретных обязательств ни по монтажу оборудования, ни по пусконаладке, ни по шефмонтажу и шефналадке, такие работы должны быть оплачены отдельно.

В целях исключения противоречий относительно предмета контракта ООО «Новые насосы» был направлен протокол разногласий, который был оставлен заказчиком без рассмотрения.

На заседание Комиссии 26.07.2017 г. представитель ООО «Новые насосы» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 21.07.2017 г. в 14:07), представил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 4629 от 26.07.2017 г.).

Представители заказчика на заседании Комиссии 26.07.2017 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 33-21/2655 от 26.07.2017 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Пунктом 2.3 проекта контракта предусмотрено, что в цену контракта включены все расходы на используемые материалы, уплату пошлин, налогов (в том числе НДС) и сборов, установленных законодательством Российской Федерации, транспортные/командировочные расходы, шефмонтаж, пусконаладка, центровка вала, иные обязательные платежи, которые поставщик должен оплачивать в соответствии с условиями договора.

Заказчик не ограничивал поставщика относительно осуществления шефмонтажа, пусконаладки, центровки вала собственными или привлеченными силами. При этом сроки выполнения указанных работ установлены исходя из норм Гражданского кодекса РФ и условий контракта.

Кроме того, в порядке, предусмотренном статьей 65 Закона о контрактной системе, оператору электронной площадки поступил запрос о разъяснении пункта 2.3 проекта контракта, на который был размещен аналогичный ответ.

Протокол разногласий, направленный ООО «Новые насосы», не соответствует требованиям части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, поскольку не содержит указания, каким именно положениям документации не соответствует проект контракта.

На заседании Комиссии 26.07.2017 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, поддержал доводы представителей заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 27.07.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 22.06.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000117000749 на поставку насосов (начальная (максимальная) цена контракта – 1 270 145,73 руб.).

23.06.2017 г. в единой информационной системе было размещено разъяснение положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.07.2017 г. на участие в указанном аукционе подано 9 заявок от участников закупки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368300000117000749 от 07.07.2017 г. ценовые предложения поступили от семи участников закупки (наименьшее предложение о цене контракта – 563 600,00 руб. (процент снижения 55,63 %) (заявка № 7)).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0368300000117000749 от 07.07.2017 г. вторые части заявок участников закупки под № 7, 5, 3, 6, 2, 4 были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, вторая часть заявки под № 1 признана несоответствующей положениям документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Новые насосы» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении довода ООО «Новые насосы» об оставлении заказчиком протокола разногласий без рассмотрения, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет

следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 9 раздела 1 «Информационная карта» документации № 0368300000117000749 определено, что объектом закупки является поставка насосов.

Раздел 4 аукционной документации содержит проект муниципального контракта, согласно пункту 2.3 раздела 2 «Цена контракта, порядок и сроки оплаты товары» в цену контракта включены все расходы на используемые материалы, уплату пошлин, налогов (в том числе НДС) и сборов, установленных законодательством Российской Федерации, транспортные/командировочные расходы, шефмонтаж, пусконаладка, центровка вала, иные обязательные платежи, которые Поставщик должен оплачивать в соответствии с условиями контракта.

Следовательно, аукционная документация № 0368300000117000749 содержала требование об осуществлении поставщиком шефмонтажа, пусконаладки, центровки вала, установленное заказчиком исходя из потребностей заказчика и специфики осуществления деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) статьи 70, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, **не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.**

В ходе анализа протокола разногласий от 13.07.2017 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что победитель электронного аукциона предложил изложить пункт 2.3 проекта контракта в редакции, исключающей осуществление шефмонтажа, пусконаладку, центровку вала.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Учитывая, что протокол разногласий от 13.07.2017 г. не содержал указания на положения, не соответствующие извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, проект контракта правомерно был оставлен заказчиком без изменений.

Таким образом, жалоба ООО «Новые насосы» является необоснованной.

2. В отношении довода заявителя об отсутствии в документации о проведении электронного аукциона перечня обязательств по монтажу, шефмонтажу и пусконаладке оборудования, и необходимости их отдельной оплаты, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном Законом о контрактной системе, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. **Жалоба на положения документации** о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**.

Согласно пункту 26 раздела 1 «Информационная карта» документации датой окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000117000749 является 30.06.2017 г., 09:00.

Жалоба ООО «Новые насосы», в которой, в том числе, содержится указания на обжалование положений аукционной документации в части отсутствия в документации перечня обязательств по монтажу, шефмонтажу и пусконаладке оборудования, и необходимости их отдельной оплаты, поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области 20.07.2017 г. (вх. № 4513).

Таким образом, учитывая положения частей 1 и 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Новые насосы» на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

*В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000117000749 на поставку насосов.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Новые насосы» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Новые насосы» в части обжалования положений аукционной документации не подлежащей рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.