

ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН»

127055, г Москва, Вадковский пер, дом
3А

ФАС РОССИИ

125993, ГСП-3, Д-242, г. Москва,
Садовая-Кудринская, д. 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14272/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителя ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие представителя, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 28.08.2020 № ПО/47737/20;

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» (далее также — Заказчик) при проведении конкурентного отбора на

оказание услуг бронирования и доставки железнодорожных и авиационных билетов, бронирования гостиниц и прочих услуг по деловым поездкам работников ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» (реестровый № 32009388525) (далее — Закупка), направленную письмом ФАС России № 17/73395/20 от 25.08.2020,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном непризнании Заявителя участником Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявителем посредством курьерской службы была направлена заявка на участие в Закупке, однако в соответствии с протоколом подведения итогов № 1 от 18.08.2020 не является участником Закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что на момент вскрытия Заказчиком заявок участников заявки представлено не было, о чем свидетельствует видеозапись вскрытия заявок участников.

Также из возражений Заказчика следует, что подпись уполномоченного лица Заказчика содержащаяся на фотографии курьерской службы, на которой стоит отметка о принятии заявки на участие в конкурентном отборе, не соответствует подписи уполномоченного лица Заказчика, а именно, в подтверждение заявленного довода представитель Заказчика представил датированные ранее протоколы рассмотрения заявок участников, содержащие подпись указанного лица, которая, в свою очередь, существенно отличается от подписи содержащейся на фотографии Заявителя.

Вместе с тем представитель Заказчика отметил, что звонков Заказчику для принятия заявки от курьерской службы под роспись уполномоченного лица Заказчика, не поступало. прием заявки от курьерской службы не осуществлялся, отметка в журнале регистрации заявок — отсутствует, о чем свидетельствует, представленная Заказчиком, фотография журнала регистрации заявок.

Таким образом, Представитель курьерской службы передал заявку на участие в конкурентном отборе на КПП Заказчика, при этом звонков Заказчику для принятия заявки под роспись уполномоченного лица Заказчика, не осуществлялся.

В соответствии с пунктом 1.3.8.4 Закупочной документации каждый конверт с заявкой на участие в конкурентном отборе, поступивший в срок, указанный в Информационной карте конкурентного отбора регистрируется Заказчиком в Журнале регистрации заявок на участие в закупках в порядке поступления заявок. Заказчик обеспечивает сохранность конвертов с заявками на участие в конкурентном отборе, рассмотрение содержания заявок на участие в конкурентном отборе только после вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурентном отборе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что на момент вскрытия конвертов Заказчик не располагал заявкой Заявителя, в связи с чем не мог признать участником Закупки.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о том, что его заявка была представлена надлежащим образом, в частности тому, что в журнале регистрации заявок участников имеется отметка о принятии Заказчиком заявки.

На основании изложенного, с учетом представленных документов и сведений,

Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.08.2020 № ПО/47737/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.