

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6607/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» - <...> (по доверенности от 09.01.2020),

от ООО «Орион Плюс» - генерального директора <...> (на основании решения № 11 от 28.01.2020),

участник процедуры ООО ТПК «ПромАрматура» - <...>

рассмотрев жалобу ООО «Орион Плюс» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов для нужд турбинного цеха для Джубгинской ТЭС филиала АО «Интер РАО - Электрогенерация» (реестровый № 32008764236) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает начисленные ему баллы по критерию «Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости» и «Деловая репутация Участника».

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представили письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 1 руководства по экспертной оценке (далее - Руководство), для определения лучших условий исполнения договора комиссия Заказчика оценивает и сопоставляет заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из критериев, указанных в п. 1 Руководства.

В соответствии с п. 4.5 Руководства итоговое значение заявки (сумма баллов) рассчитывается суммированием баллов, набранных заявкой по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$ИСБ = K1 * B1 + K2 * B2 + K3 * B3 + K4 * B4$

где:

ИСБ– итоговая сумма баллов Конкурсной заявки;

K1 – балл по критерию «Деловая репутация Участника»;

B1 – значимость критерия «Деловая репутация Участника»;

K2 – сумма баллов по критерию «Качество поставляемой продукции»;

B2 – значимость критерия «Качество поставляемой продукции»;

K3 – сумма баллов по критерию «Коммерческое предложение»;

B3 – значимость критерия «Коммерческое предложение»;

K4 – сумма баллов по критерию «Надежность Участника»;

B4 – значимость критерия «Надежность Участника».

На основании результатов оценки заявок комиссией Заказчика каждой заявке относительно других по мере уменьшения итогового значения присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке, набравшей по результатам оценки максимальное количество баллов. Такая заявка считается содержащей лучшие условия исполнения договора.

Согласно п.6 Руководства:

При проведении процедуры переторжки или переговоров предыдущее ранжирование участников считается предварительным. После проведения переторжки (переговоров) Закупочная комиссия (экспертная группа) повторно оценивает критерии, информация по которым изменилась. При проведении переторжки повторно проводится только экспертиза по коммерческому направлению.

По критерию «Деловая репутация» Заявителю присвоен 1 балл. Присвоение баллов заявкам по критерию «Деловая репутация» осуществляется по формуле, указанной в п. 4.1 Руководства. Риск - факторы: неоднократное недобросовестное исполнение договорных обязательств перед компаниями группы Интер РАО.

В соответствии с п. 7.1 при оценке деловой репутации контрагентов используются критические риск-факторы, в том числе, неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение контрагентом договорных обязательств перед компаниями группы в течение последних 3 лет.

Исходя из возражений Заказчика в соответствии с п. 7.2 методики контрагенту выставлена итоговая оценка 1 балл, по критерию «Деловая репутация», учитывая выявленный риск фактор:

1) Претензия от ОАО «Интер РАО Электрогенерация» филиал Джубгинская ТЭС № ДТЭС/01/19 от 24.01.20 по договору №8-ДЖУ/008-0112-19 от 09.08.2019 нарушение сроков поставки.

2) Претензия от ОАО «Интер РАО Электрогенерация» филиал Джубгинская ТЭС №

ДТЭС/01/490 от 28.11.19 по договору №8-ДЖУ/008-0112-19 от 09.08.2019 нарушение сроков поставки.

3) Претензия от ООО «БГК» Приуфимская ТЭЦ № 119-1627 от 05.08.19 по договору №.9.71/0818/110/218/01502/19 от 21.02.2019 нарушение сроков поставки.

4) Претензия от ООО «БГК» Приуфимская ТЭЦ № 119-2422/1 от 13.11.19 по договору №.9.71/0818/110/218/01502/19 от 21.02.2019 нарушение сроков поставки.

5) Претензия от ОАО «Интер РАО Электрогенерация» филиал Джубинская ТЭС № ДТЭС/01/422 от 16.11.18 по договору №8-ДЖУ/005-0080-18 от 06.07.2018 нарушение сроков поставки.

Также Заявитель указывает, что после проведения переторжки балл по критерию «Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости» должен был увеличиваться, но он остался неизменным.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия также учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запрос разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Орион Плюс» (ИНН: 6454132778, ОГРН: 1136454002926) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.04.2020 № ПО/20351/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.