

Я, < ... >, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 118А-04/14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора ЗАО «МиассЭнерго»

по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило 12.11.2013 вх. № 1360 поступило заявление гр. < ... > на действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в отказе заключить договор на технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго».

Из содержащихся в обращении пояснений и представленных документов установлено следующее.

Постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27 декабря 2012 года № 57/7 и от 3 сентября 2013 года

1

№ 33/1 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области» для ЗАО «МиассЭнерго» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей Челябинской области.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.04.2012 № 12/119 установлена индивидуальная плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго».

Согласно Таблице № 1 «Калькуляция стоимости мероприятий, осуществляемых при технологическом присоединении единицы мощности (12 кВт)», являющейся приложением к Постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.04.2012 № 12/119 «Об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго», в состав мероприятий по технологическому присоединению входит строительство сетевой организацией объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики.

Согласно адресному перечню объектов Заявителей (Таблица № 2 к Постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.04.2012 № 12/119) к ним относятся 29 индивидуальных жилых домов по ул. Мечникова г. Миасса Челябинской области.

Границы балансовой принадлежности предусмотрены на кабельных наконечниках 0,4 кВ на отпаечной опоре основной ВЛ-0,4 кВ в сторону потребителя.

Объект ВЛ-0,4 кВ провод, СИП от ТП-60 РУ-0,4 кВ яч. 4 до ВРУ для электроснабжения потребителей м-н «Н» учтен ЗАО «МиассЭнерго» в инвентарной карточке учета объекта основных средств от 01.10.2012 № 00002553, принят к учету и введен в эксплуатацию.

Объект ВЛ-0,4 кВ указан в акте о приеме-передаче здания (сооружения) ЗАО «МиассЭнерго» от 01.10.2012 № 00000044.

28.06.2012 в адрес ЗАО «МиассЭнерго» поступила заявка от 27.06.2012 вх. № 894 от гр. < ... > на технологическое присоединение физического лица с заявленной мощностью до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, согласно которой энергопринимающим устройством, которое необходимо присоединить к электрическим сетям, является жилой дом № 9, расположенный по адресу: Россия, Челябинская область, микрорайон «О» северо-восточной части машгородка г. Миасс, ул. Ясная.

Ответа ЗАО «МиассЭнерго» на заявку гр. < ... > вх. 28.06.2012 № 894 не последовало.

12.07.2012 ЗАО «МиассЭнерго» письмом вх. 3371 обратилось в Администрацию Миасского городского округа о предоставлении информации о

наличии коридоров инженерных сетей микрорайона «О», в ответ на которое Администрация Миасского городского округа письмом от 04.09.2012 № 7684 сообщила о том, что данной информацией обладает арендатор земельного участка на основании разработанной и утвержденной документации.

2

Письмом от 25.03.2013 исх. № 432 ЗАО «МиассЭнерго» обратилось в Комитет по управлению имуществом Миасского городского округа с обращением о предоставлении информации о количестве и разрешенном виде использования выделенных земельных участков, расположенных в микрорайоне «О» в Северной части города.

09.09.2013 в адрес ЗАО «МиассЭнерго» вх. 1864 повторно поступило заявление гр. Якимовой на технологическое присоединение жилого дома № 9, расположенного по ул. Ясная г. Миасс Челябинской области.

Ответа ЗАО «МиассЭнерго» на заявку гр. < ... > вх. 09.09.2013 № 1869 не последовало.

Письмом от 09.09.2013 ЗАО «МиассЭнерго» обратилось в адреса ООО «Интернешенел Билдинг Констракшен» и ТСЖ «Макеева, 58» с просьбой о согласовании точки подключения для технологического присоединения индивидуальных жилых домов в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка и согласовать пропуск мощности в объеме 696 кВт от ТП-61 в РУ-10 кВ (одна точка) или в РУ-0,4 кВ (три точки). Ответ на данное обращение не представлен.

23.09.2013 письмом вх. 13669 ЗАО «МиассЭнерго» обратилось в адрес Администрации Миасского городского округа с просьбой предоставить информацию о планируемом капитальном строительстве линейных объектов для электроснабжения индивидуального жилищного строительства в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка г. Миасса в соответствии с комплексным планом развития города, а также письмом исх. 30.09.2013 № 1832 просило Администрацию Миасского городского округа организовать совещание для определения коридоров под строительство линейных объектов с целью решения вопроса электроснабжения в т.ч. района индивидуального жилищного строительства в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка г. Миасса.

На проведенном 10.10.2013 Администрацией Миасского городского округа совещании было решено организовать разработку комплексного проекта планировки микрорайона «О» и подготовить предложения по перечню необходимой для этого документации до 24.10.2013.

16.01.2014 Челябинское УФАС России в результате рассмотрения заявления гр. < ... > вх. 12.11.2013 № 1360 выдало ЗАО «МиассЭнерго» предупреждение № 1 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. 17.01.2014 № 478/04), путем направления в адрес гр. < ... > подписанного проекта договора на технологическое присоединение в случае достаточности имеющихся документов либо запроса у гр. < ... > недостающих документов и рассмотрения заявки вх. 27.06.2012 № 894. Письмом от 28.01.2014 исх. № 95 ЗАО «МиассЭнерго» повторно обратилось в адрес ООО «Интернешенел Билдинг Констракшен» с просьбой согласовать подключение строящихся индивидуальных жилых домов в микрорайоне «О» г. Миасса в РУ-0,4 кВ ТП-61 - три точки.

Рассмотрев данное обращение, ООО «Интернешенел Билдинг Констракшен» письмом от 20.02.2014 исх. № 24 сообщило в адрес ЗАО «МиассЭнерго» о

невозможности согласовать подключение строящихся индивидуальных жилых домов в микрорайоне «О» г. Миасса в РУ-0,4 кВ ТП-61 в связи с отсутствием технической возможности.

3

В ответ на обращение ЗАО «МиассЭнерго» об определении коридоров под строительство линейных объектов с целью электроснабжения индивидуальных жилых домов в микрорайоне «О» г. Миасса Администрация Миасского городского округа письмом № 1148/1.1 сообщила, что предоставление земельных участков для строительства осуществляется в порядке, установленном Земельным кодексом РФ, и предложила представить для рассмотрения поставленного вопроса необходимые сведения и документы.

04.02.2014 ЗАО «МиассЭнерго» во исполнение предупреждения Челябинского УФАС России исх. 17.01.2014 № 478/04 письмом исх. № 122 направило гр. < ... > два экземпляра проекта договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту, с приложением технических условий и калькуляции ориентировочной стоимости мероприятий, указав на удаленность сетей соответствующего уровня напряжения, обслуживаемых ЗАО «МиассЭнерго» на расстоянии более 300 метров от подключаемого объекта заявителя и на отказ сторонней организации от присоединения к ТП-61, находящейся на её балансе.

Также в рассматриваемом письме ЗАО «МиассЭнерго» просило гр. Якимову О.Н. рассмотреть вопрос о возможности выделения земельного участка под размещение трансформаторной подстанции на территории принадлежащего ей земельного участка по ул. Ясная, д. 9 в связи с отсутствием решения по выделению указанного земельного участка от Администрации Миасского городского округа и собственников смежных земельных участков.

Письмом вх. 07.02.2014 № 1567 ЗАО «МиассЭнерго» сообщило в Челябинское УФАС России об исполнении предупреждения № 1 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. 17.01.2014 № 478/04).

Согласно условиям направленного гр. < ... > проекта договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту, ориентировочная стоимость технологического присоединения составит 3 073 650 руб. 85 коп. (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек).

10.02.2014 Челябинское УФАС России выдало ЗАО «МиассЭнерго» предупреждение № 3 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. 12.02.2014 № 1672/04), путем установления в договоре на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП условия о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей.

ЗАО «МиассЭнерго» не исполнило предупреждение № 3 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. 12.02.2014 № 1672/04).

Письмом исх. 13.02.2014 гр. < ... > сообщила в адреса ЗАО «МиассЭнерго» и Челябинского УФАС России о несогласии с подписанием договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 вх. № 11-ТП, отметив, что ЗАО «МиассЭнерго» имеет объекты электросетевого хозяйства, находящиеся в

пределах 300 метров от её энергопринимающих устройств.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте ЗАО «МиассЭнерго» в публичном доступе, после обращения гр. < ... > через ТП-60, ТП-61 было подключено четыре объекта.

4

ЗАО «МиассЭнерго» ответ на письмо гр. < ... > исх. 13.02.2014 не направило. Письмом от 20.02.2014 исх. № 213 ЗАО «МиассЭнерго» обратилось к гр. Шиндину С.В. с просьбой согласовать установку опор для электроснабжения района района индивидуального жилищного строительства в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка г. Миасса, на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке.

Письменного ответа от гр. Шиндина С.В. на данное обращение ЗАО «МиассЭнерго» не представлено.

Письмом от 06.03.2013 исх. № 341 ЗАО «МиассЭнерго» сообщило гр. < ... > о том, что предоставление информации о сроках

начала мероприятий по технологическому присоединению 58 участков под индивидуальное жилищное строительство в микрорайоне «О» невозможно, т.к. отсутствует информация о принадлежности земельных участков, необходимых для строительства линейных объектов. Письмом от 13.03.2014 исх. № 294 (вх. 14.03.2014 № 3402) ЗАО «МиассЭнерго» обратилось в Администрацию Миасского городского округа с просьбой выделить земельный участок для строительства линии электропередачи в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей, имеющих в собственности земельные участки в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка г. Миасса.

В ответ на данное обращение Администрация Миасского городского округа письмом от 14.04.2014 № 2591/11 сообщила о том, что в бюджете Миасского городского округа на 2014 года средства на разработку документации по планировке (проект планировки и проект межевания) территории, на которой предполагается размещение данного линейного объекта, не предусмотрены, предложив осуществить ее подготовку за средств заинтересованных лиц.

Аналогичный ответ содержат письма Администрации Миасского городского округа исх. 02.04.2014 № 257/21, исх. 27.05.2014 № 375/21, № 2708/1.1.

Согласно письму Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» исх. 22.05.2014 № 06/1335, направленному на обращение ЗАО «МиассЭнерго» о возможности включения затрат на разработку документов по планировке территории с целью размещения ЛЭП для присоединения объектов индивидуального жилищного строительства в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка г. Миасса исх. 18.04.2014 № 478, включение расходов на разработку документов по планировке территории с целью размещения линейных объектов в плату за технологическое присоединение не представляется возможным.

Письмом исх. 28.05.2014 № 651 ЗАО «МиассЭнерго» сообщило в адрес Администрации Миасского городского округа о том, что согласно разъяснениям ГК «ЕТО Челябинской области» и ФСТ России включение расходов на разработку документов по планировке территории с целью размещения линейных объектов в плату за технологическое присоединение не предусмотрено, отметив, что орган местного самоуправления, на который возложена обязанность по подготовке градостроительного плана земельного участка, не вправе возлагать данную обязанность на лицо, обратившееся за выдачей градостроительного плана.

ЗАО «МиассЭнерго» по указанным мотивам вновь просило Администрацию Миасского городского округа предоставить решение по землеотводу с целью

размещения ЛЭП для технологического присоединения к электрическим сетям объектов индивидуального жилищного строительства в микрорайоне «О» северо-восточной части машгородка г. Миасса.

5

В связи с неисполнением ЗАО «МиассЭнерго» выданного ему предупреждения № 3 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. 12.02.2014 № 1672/04), путем установления в договоре на технологическое присоединение от 30.01.2014 вх. № 11-ТП условия о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей, Челябинское УФАС России, руководствуясь частью 8 статьи 39¹ Закона «О защите конкуренции», Приказом от 24.03.2014 № 59 возбудило дело № 08-04/14 по признакам нарушения ЗАО «МиассЭнерго» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела № 08-04/14 Челябинским УФАС России в отношении ЗАО «МиассЭнерго» 09.06.2014 (исх. 16.06.2014 № 89004/04) было вынесено решение о признании факта нарушения ЗАО «МиассЭнерго» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам дела, действия ЗАО «МиассЭнерго» правомерно квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27 декабря 2012 года № 57/7 и от 3 сентября 2013 года № 33/1 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области» для ЗАО «МиассЭнерго» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей Челябинской области.

Следовательно, ЗАО «МиассЭнерго», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ЗАО «МиассЭнерго» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий

по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для

потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу

6

электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного (в силу его публичности) для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

То есть, услуги по осуществлению технологического присоединения являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка, что подтверждается позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 08.09.2009 № 6057/09 по делу N А49-3724/2008-120а/21-АК.

Таким образом, ЗАО «МиассЭнерго», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и связанных с ними услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 и пунктом 3 части 1 статьи 10 указанного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

По смыслу положений [статьи 10](#) ГК РФ, пункта 3 части 1 [статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции» навязывание лицу невыгодных условий договора, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при

котором *ущемляются права лица либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для него условиях.*

Под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые

7

правомерно контрагентом оспариваются. Однако данная организация *отказывается* или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

Исходя из арбитражной практики и здравого смысла отклонение протокола разногласий контрагента, а также отказ или длительное нерассмотрение протокола разногласий/согласования разногласий признается навязыванием условий договора.

Из буквального толкования содержания пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что *при квалификации нарушения по данному пункту доказыванию* антимонопольным органом подлежат невыгодность для контрагента предлагаемых занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом условий (экономическая и технологическая необоснованность) и/или их непредусмотренность действующим законодательством, а также факт навязывания данных условий контрагенту.

2.1. В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам).

Порядок и процедура технологического присоединения, в том числе существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, регламентированы Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861, Правила присоединения).

Пп. «д» п. 16 Правил к существенным условиям договора отнесено условие о размере платы за технологическое присоединение, определяемом в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации в сфере электроэнергетики.

В силу п. 1 ст. 424 ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Пунктом 17 Правил присоединения определено, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации

организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Из буквального толкования приведенной нормы следует, что размер платы по

технологическому присоединению должен составлять не более 550 рублей для заявителя, отвечающего следующим критериям:

- величина максимальной мощности принадлежащих заявителю энергопринимающих устройств не превышает 15 кВт включительно;

- принадлежащие заявителю объектов относятся к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения);

- расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Комиссия, анализируя содержание заявки гр. < ... > от 27.06.2012 вх. № 894 на технологическое присоединение к электрическим сетям, поданной в адрес ЗАО «МиассЭнерго» 28.06.2012, верно отметила, что максимальная мощность энергопринимающего устройства заявителя составляет 15 кВт, заявляемый уровень надежности энергопринимающих устройств - третий.

Место нахождения энергопринимающего устройства заявителя (жилой дом) - Россия, Челябинская область, г. Миасс, микрорайон «О» северо-восточной части машгородка, кадастровый номер участка 73:34:0505131:0064.

Исходя из схемы расположения улиц в Северном территориальном округе управления микрорайоне «О» ТСЖ «Ясная поляна» Миасского городского округа, утвержденной решением Собрания депутатов Миасского городского округа Челябинской области от 25.01.2013 № 7, дому, расположенному на земельном участке № 73:34:0505131:0064, присвоен № 9 и он отнесен к ул. Ясная.

Факт принадлежности гр. < ... > земельного участка с кадастровым номером участка 73:34:0505131:0064 и жилого дома № 9 по ул. Ясная Челябинской области на праве собственности подтвержден свидетельствами о государственной регистрации права от 02.09.2013 и от 18.04.2012.

ЗАО «МиассЭнерго» является электросетевой организацией, осуществляющей технологическое присоединение расположенных на территории Миасского городского округа Челябинской области энергопринимающих устройств к электрической сети.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ЗАО «МиассЭнерго» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://miassenergo.ru>, на обслуживании ЗАО «МиассЭнерго» находятся: ВЛЭП напряжением 6 - 10 кВ - 66,5 км; ВЛЭП напряжением до 1 кВ - 67,4 км; кабельные линии (КЛ) напряжением 6-10 кВ - 187,27 км; кабельные линии (КЛ) напряжением до 1 кВ - 213,89 км; распределительные пункты - 22 шт., трансформаторные подстанции - 175 шт.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.04.2012 № 12/119 установлена индивидуальная плата за технологическое присоединение к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» для 29 заявителей в целях электроснабжения индивидуальных жилых домов микрорайона «Н» по ул. Мечникова в г. Миасс.

Согласно приложению № 1 к Постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.04.2012 № 12/119 «Об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго», в состав

мероприятий по технологическому присоединению входит строительство сетевой организацией объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых

9

энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики: строительство воздушных и(или) кабельных линий, строительство пунктов секционирования, строительство комплексных трансформаторных подстанций (КТП), распределительных трансформаторных подстанций (РТП) с классом напряжения до 35 кВ, строительство центров питания, подстанций классом напряжения 35 кВ и выше (ПС), организация автоматизированного учета электроэнергии, организация телемеханики (телеуправление, телеизмерение), организация устройств релейной защиты и ПА, организация связи, компенсация емкостных токов.

В состав расходов, формирующих плату за технологическое присоединение на уровне напряжения 0,4 кВ, включены все затраты ЗАО «МиассЭнерго» на выполнение мероприятий, предусмотренных техническими условиями.

Согласно письму ГК «ЕТО Челябинской области» вх. 30.12.2013 № 3841 в соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам России от 30.11.2010 № 365-э/5 «Об утверждении Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям» в плату за технологическое присоединение включены расходы на строительство ВЛ-0,4 кВ в размере 1 612 864 руб. и расходы на выполнение организационных мероприятий в размере 143 601 руб.

Расходы на реконструкцию трансформаторной подстанции ТП-60 (установка отходящей ячейки ЩО-70) заявителями не оплачиваются и включены в тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Документами, подтверждающими расходы сетевой организации, являются сметы на выполнение строительно-монтажных работ и акты выполненных работ по формам КС-2 и КС-3.

Объект ВЛ-0,4 кВ провод. СИП от ТП-60 РУ-0,4 кВ яч. 4 до ВРУ для электроснабжения потребителей м-н «Н» учтен ЗАО «МиассЭнерго» в инвентарной карточке учета объекта основных средств от 01.10.2012 № 00002553, принят к учету и введен в эксплуатацию, а также указан в акте о приеме-передаче здания (сооружения) ЗАО «МиассЭнерго» от 01.10.2012 № 00000044.

Факт возведения и введения ВЛ-0,4 кВ в эксплуатацию также подтвержден выданными гражданам договорами от 25.09.2009 № 89, 90 и техническими условиями от 24.09.2009 № 1424, № 1423 на технологическое присоединение принадлежавших им жилых домов, расположенных на ул. Мечникова Миасского городского округа Челябинской области.

Согласно пункту 8 Правил присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных [пунктом 8\(1\)](#) настоящих Правил.

Для целей настоящих Правил под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в

соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, в сроки, предусмотренные [подпунктом HYPERLINK](#)

настоящих Правил, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию.

Пунктом 8(1) Правил присоединения если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них. Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту.

ВЛ-0,4 кВ проходит по ул. Мечникова Миасского городского округа Челябинской области и находится на расстоянии менее 300 метров (164 метра) от границ участка заявителя гр. < ... >, что подтверждается выкопировкой из публичной кадастровой карты, размещенной на официальном сайте на портале государственных услуг в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://maps.rosreestr.ru>, письменными и устными пояснениями ЗАО «МиассЭнерго» (вх. 06.12.2013 № 2635, вх. 25.04.2014 № 5878), письмами ЗАО «МиассЭнерго» (исх. 04.12.2013 № 2217, 2219, 2216), фотографиями опоры линии электропередач по ул. Мечникова, д. 1 и дома № 9 по ул. Ясная Миасского городского округа Челябинской области, опоры линий электропередачи по ул. Мечникова Миасского городского округа Челябинской области, письмом гр. < ... > вх. 05.12.2013 № 2545.

Таким образом, в пределах 300 метров от принадлежащего гр. < ... > земельного участка расположена линия электропередач 0,4 кВ, принадлежащая ЗАО «МиассЭнерго».

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 17 Правил присоединения, пришла в верному выводу о том, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гр. < ... >, должна составлять не более 550 рублей.

Между тем, как следует из фактических обстоятельств, установленных в рамках рассмотрения настоящего дела, ЗАО «МиассЭнерго» установило в пункте 3.2 проекта договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту, направленного гр. < ... >, ориентировочную стоимость технологического присоединения по индивидуальному проекту энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям Сетевой организации в размере 3 073 650 руб. 85 коп. (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек).

Следовательно, рассматриваемое условие договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту прямо противоречит п. 17 Правил присоединения и является невыгодным для потребителя, что также подтверждается письменными пояснениями гр. < ... >, представленными в антимонопольный орган письмами вх. 05.12.2013 № 2545, вх. 19.02.2014 № 2126.

2.2. Согласно пункту 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая

организация **обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил**, обратившимися в сетевую организацию с заявкой

на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 14 Правил присоединения предусмотрена такая категория заявителей как физические лица, которым принадлежат энергопринимающие устройства с максимальной мощностью до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Поскольку гр. < ... > относится к категории заявителей, определенной приведенным пунктом, Комиссия, исходя из системного толкования абзаца 2 пункта 3 и пункта 17 Правил присоединения, верно посчитала, что ЗАО «МиассЭнерго» обязано было **независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя заключить с ней договор** и выполнить в отношении принадлежащих заявителю энергопринимающих устройств мероприятия по технологическому присоединению **на условиях выставления платы за них в размере 550 рублей**.

Согласно пункту 19 Правил присоединения **запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами**.

Согласно абзацу 2 пункта 3, пунктам 14, 17 Правил присоединения технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих физическим лицам в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, вне зависимости от наличия или отсутствия технической возможности, должно осуществляться по размеру платы за технологическое присоединение, утвержденному регулирующим органом (при этом размер такой платы не должен превышать 550 рублей в случае присоединения объектов мощностью до 15 кВт включительно).

Материалами дела подтверждено, что ЗАО «МиассЭнерго», имея на расстоянии менее 300 метров от границ земельного участка заявителя объект электросетевого хозяйства, во исполнение предупреждения Челябинского УФАС России № 1 о прекращении действий, которые содержат признаки уклонения от заключения с заявителем договора на технологическое присоединение (исх. 17.01.2014 № 478/04), 04.02.2014 направило в адрес гр. < ... > **два экземпляра проекта договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту**, с приложением технических условий и калькуляции ориентировочной стоимости мероприятий, указав на удаленность сетей соответствующего уровня напряжения,

обслуживаемых ЗАО «МиассЭнерго» на расстоянии более 300 метров от подключаемого объекта заявителя, и на отказ сторонней организации от присоединения к ТП-61, находящейся на её балансе.

12

ЗАО «МиассЭнерго», получив от гр. < ... > письмо исх. 13.02.2014 о несогласии с предложенными условиями проекта договора на технологическое

присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту, в т.ч. в части установления платы за такое подключение в размере 3 073 650 руб. 85 коп. (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек), оставило его без ответа.

Кроме того, ЗАО «МиассЭнерго» сообщило в антимонопольный орган об отказе от исполнения предупреждения № 3 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. 12.02.2014 № 1672/04), путем установления в договоре на технологическое присоединение условия о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей.

Полученные в рамках рассмотрения дела письменные и устные пояснения ЗАО «МиассЭнерго» свидетельствуют о несогласии Общества внести в договор на технологическое присоединение, заключаемый с гр. < ... >, изменения в части, касающейся установления в нем платы в размере 550 рублей.

Действия сетевой организации по уклонению от установления в договоре на технологическое присоединение предусмотренной п. 17 Правил присоединения платы выходят за пределы имеющихся у неё гражданских прав.

На основании изложенного, Комиссия пришла к верному выводу о том, что рассматриваемые действия ЗАО «МиассЭнерго» по навязыванию гр. < ... > невыгодного условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по индивидуальному проекту от 30.01.2014 № 11-ТП путем отказа от установления в договоре платы в размере 550 рублей вместо 3 073 650 руб. 85 коп., предусмотренного пунктом 3.2 договора, являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 (далее - постановление ВАС № 30) в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Между тем, Комиссией установлено, что ЗАО «МиассЭнерго», не рассмотрев письмо заявителя исх. 13.02.2014 о несогласии с предложенными условиями договора на технологическое присоединение по индивидуальному проекту, отказав в исполнении предупреждения Челябинского УФАС России об установлении в договоре на технологическое присоединение условия о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей, нарушило императивные нормы Правил присоединения, а также порядок урегулирования разногласий, возникших в ходе заключения договора, установленный гражданским законодательством, создав неразумные ограничения по реализации гр. < ... > гражданских прав в выборе способов урегулирования разногласий, поскольку вследствие данных действий последняя была вынуждена обратиться за разрешением возникшей ситуации в антимонопольный орган.

ЗАО «МиассЭнерго», как экономически более сильная сторона гражданско-правовых отношений, отказав в приведении условий публичного договора на технологическое присоединение в соответствие с действующим законодательством, предложив заявителю заключить договор на заведомо невыгодных и противоречащих Правилам присоединения условиях, вышло за

13

пределы осуществления гражданских прав, что привело к ущемлению прав и законных интересов гр. < ... >, запрет на которое установлен ст. 10 ГК РФ,

пунктом 3 частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, рассматриваемые действия сетевой организации, согласно пояснениям заявителя, повлекли невозможность использования принадлежащего ей индивидуального жилого дома в бытовых целях и нарушили её право на электроснабжение, то есть препятствуют гарантированному частью 1 статьи 8 Конституции РФ свободному перемещению товара - электроэнергии для указанных потребителей, обеспечение которого является одной из целей Федерального закона «О защите конкуренции».

Также Комиссией установлено, что ЗАО «МиассЭнерго» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий, имело возможность и обязано было установить в анализируемом договоре на технологическое присоединение условие о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у Общества вины в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Документов и сведений, подтверждающих наличие препятствий для совершения сетевой организацией таких действий, Ответчиком в Челябинское УФАС России не представлено.

Довод ЗАО «МиассЭнерго» об отсутствии у него технической возможности присоединения энергопринимающих устройств гр. < ... > к электрической сети подлежит отклонению, так как из буквального толкования императивной нормы (п. 3 Правил присоединения) технологическое присоединение к электрическим сетям для лиц, указанных в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, к которым относится заявитель, осуществляется независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя.

То есть ЗАО «МиассЭнерго» в силу прямого указания Закона обязано было создать для гр. < ... > техническую возможность подключения к электрической сети любым возможным способом. Комиссия не оценивает технические решения по обеспечению возможности присоединения объектов заявителя к электрическим сетям, так как выбор таких решений зависит от воли ЗАО «МиассЭнерго» как профессионального участника рынка технологического присоединения.

В связи с чем, Комиссия пришла к верному выводу о доказанности материалами дела совокупности элементов состава нарушения антимонопольного законодательства, и квалифицирует действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в навязывании гр. < ... > невыгодного условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по индивидуальному проекту от 30.01.2014 № 11-ТП, предусмотренного пунктом 3.2 договора, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия правомерно квалифицировала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в навязывании гр. < ...

> невыгодного условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по индивидуальному проекту от 30.01.2014 № 11-ТП, предусмотренного пунктом 3.2 договора, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что является правонарушением,

14

предусмотренным частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно документам, представленным ЗАО «Миассэнерго» письмами вх. 19.08.2014 № 12765, вх. 08.10.2014 № 15581, а именно:

- копии трудового договора от 06.06.2008 № 44, заключенного между ЗАО «Миассэнерго» и < ... > , с дополнительным соглашением к нему;
- копии срочного трудового договора от 04.10.2010 № 70, заключенного между ЗАО «Миассэнерго» и < ... > , с дополнительным соглашением к нему;
- копии Устава ЗАО «МиассЭнерго» от 20.03.2014 № 2;
- копии протокола от 16.05.2013 № 2 внеочередного собрания акционеров ЗАО «МиассЭнерго»;
- копии должностной инструкции генерального директора,

генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > является должностным лицом, ответственным за принятие решения о формировании условия о стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств гр. < ... > к электрическим сетям ЗАО «Миассэнерго» в размере 3 073 650 руб. 85 копеек (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек), включении его в проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 30.01.2014 № 11-ТП и направлении договора на таком условии в адрес гр. < ... >

Материалами дела № 8-04/14 подтверждается факт подписания договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту с гр. < ... > , по условиям которого стоимость технологического присоединения составляет 3 073 650 руб. 85 коп. (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек) генеральным директором ЗАО «МиассЭнерго» < ... >

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

В силу части 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

15

Закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия

этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 8-04/14 в полном объеме, а именно, с 16.06.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 8-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 16.06.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Принятие решения по делу № 8-04/14 явилось поводом для составления протокола об административном правонарушении по делу № 118А - 04/14.

27 марта 2015 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 118А-04/14 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... > в отношении генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > , надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 118А-04/14, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника < ... > , действующего на основании доверенности от 27.03.2015 № 19.

Защитник < ... > в объяснениях и замечаниях к протоколу отметил, что вынесение решения по данному вопросу целесообразно после вынесения решения по делу № А76-23168/2014.

Согласно письменным объяснениям генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > по делу № 118А-04/14 исх. от 07.05.2015 № 485 Комиссией, рассмотревшей дело № 8-04/14, не доказан факт об отсутствии у ЗАО «МиассЭнерго» объективно непреодолимых препятствий по осуществлению договора на технологическое присоединение.

ЗАО «МиассЭнерго» не имело возможности произвести технологическое присоединение жилого дома № 9 по ул. Ясная г. Миасса

Челябинской области, т. к. на момент рассмотрения дела и в настоящее время отсутствует возможность доступа к земельному участку, на котором расположен жилой дом третьего лица - гр. < ... >

Земельные участки, через которые необходимо проложить электрические сети к участку с кадастровым номером 73:34:0505131:0064, находятся в частной собственности.

Данный вывод подтверждается апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 28.05.2013, дело № 11-5426/2013.

Согласно протоколу рабочего совещания Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 04.03.2014 ЗАО «МиассЭнерго» не

16

может обеспечить электроснабжение земельного участка, принадлежащего гр. < ... > на праве собственности, в связи с тем, что на территории ТСЖ

«Ясная поляна» отсутствуют коридоры для размещения инженерных сетей.

На основании изложенного принято решение об организации ЗАО «МиассЭнерго» при содействии Администрации Миасского городского округа работы по технологическому присоединению микрорайона «О» в установленном порядке с учетом решения вопросов по землеотводам под линейные объекты электроснабжения.

Собственник земельных участков, обеспечивающих возможность прохода (проезда) к каждому образованному участку при разделе первоначального участка, предложил решить вопрос о проведении электрической сети общего пользования, не затрагивая принадлежащего ему участка по землям, находящимся в муниципальной собственности.

Комиссией сделан вывод о невозможности использования гр. < ... > принадлежащего ей жилого дома, что привело к ущемлению ее прав и законных интересов.

С учетом представленных ЗАО «МиассЭнерго» в материалы дела фотографий можно сделать вывод о том, что гр. < ... > имеет технологическое присоединение к электрическим сетям. Таким образом, гр. < ... > обратилась за технологическим присоединением к электрическим сетям стоимостью 550 руб. повторно.

1 июня 2015 года на рассмотрение дела № 118А-04/14 генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... >, надлежащим образом извещенный о времени и месте его рассмотрения, не явился, защитника не направил.

Письменных пояснений и ходатайств от генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > на рассмотрение дела не поступило.

Оценивая доводы, изложенные в письменных объяснениях генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > по делу № 118А-04/14 исх. от 07.05.2015 № 485, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Событие совершенного ЗАО «МиассЭнерго» административного правонарушения установлено в решении по делу № 8-04/14, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», независимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть, независимо от согласия привлекаемого к административной ответственности лица с квалификацией, данной его действиям антимонопольным органом, факт выявленного нарушения считается доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

Поскольку в решении по делу № 8-04/14 дана надлежащая правовая оценка рассматриваемым действиям ЗАО «МиассЭнерго» доводы генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > и защитника < ... >, направленные на переоценку установленных решением по делу № 8-04/14 фактических обстоятельств, подлежат отклонению.

Кроме того, Арбитражным судом Челябинской области в решении по делу № А76-23168/2014, вступившем в законную силу 26.05.2015, подтвержден факт наличия события административного правонарушения и дана оценка доводам, изложенным в письме исх. от 07.05.2015 № 485.

17

Привлечение к ответственности за совершение рассматриваемого правонарушения ЗАО «МиассЭнерго» не является основанием для освобождения

от ответственности за его совершение виновного должностного лица, что следует из положений ст. 2.4, 14.31 КоАП РФ.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие** (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно**, если лицо, его совершившее, **сознавало противоправный характер** своего действия (бездействия), **предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий** или **сознательно их допускало** либо **относилось к ним безразлично**.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями

осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее **организационно-распорядительные** или **административно-хозяйственные** функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Материалами дела № 118А-04/14 об административном правонарушении –

трудоустройство от 06.06.2008 № 44, заключенный между ЗАО «МиассЭнерго» и < ... >, с дополнительным соглашением к нему; срочный трудовой договор от 04.10.2010 № 70, заключенный между ЗАО «МиассЭнерго» и < ... >, с дополнительным соглашением к нему; протокол от 16.05.2013 № 2 внеочередного собрания акционеров ЗАО «МиассЭнерго» - подтверждается, что по состоянию на момент совершения административного правонарушения (с 16.03.2014 по настоящее время) < ... > занимал (занимает) должность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго».

Согласно п. 5.6.1 Устава ЗАО «МиассЭнерго», утвержденного Общим собранием акционеров ЗАО «МиассЭнерго» 20.03.2014, (далее - Устав) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - Генеральным директором.

В силу п. 5.6.2 Устава Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени Общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками Общества.

В силу п. 2.1 Должностной инструкции генеральный директор руководит в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и

18

финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений.

В силу п. 2.8 Должностной инструкции генеральный директор обеспечивает соблюдение законности в деятельности предприятия.

Генеральный директор несет ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закреплённых в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Наличие перечисленных полномочий у генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > должностное лицо расценивает как наличие у последнего организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций при совершении вменяемых ему действий и не исключает возможность возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Поскольку по состоянию на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, < ... > выполнял организационно-распорядительные (административно-хозяйственные) функции как генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» от имени ЗАО «МиассЭнерго», то он является субъектом правонарушения.

< ... >, выполняя административно-распорядительные функции как генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго», в соответствии с предоставленными ему Уставом, Должностной инструкцией полномочиями, подписал договор на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП по индивидуальному проекту с гр. < ... >, по условиям которого стоимость технологического присоединения составляет 3 073 650 руб. 85 коп. (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек), и организовал направление его в адрес гр. < ... >

Таким образом, генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > является должностным лицом, ответственным за принятие решения о формировании условия о стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств гр. < ... > к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» в размере 3 073 650 руб. 85 копеек (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек), включении его в проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 30.01.2014 № 11-ТП и направлении договора на таком условии в адрес гр. < ... >

Учитывая изложенное, должностное лицо, приходит к выводу о том, что генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > как лицо, ответственное за формирование условия о стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств гр. < ... > к электрическим сетям ЗАО

19

«МиассЭнерго», включении его в проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 30.01.2014 № 11-ТП и

направлении договора на таком условии в адрес гр. < ... >, предвидя вредные последствия совершения таких действий, имел все необходимые полномочия для их недопущения, однако, в отсутствие объективных препятствий направил в адрес гр. < ... > проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 30.01.2014 № 11-ТП на условии его выполнения по цене 3 073 650 руб. 85 копеек (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек), не рассмотрев письмо гр. < ... > исх. 13.02.2014 о несогласии с подписанием договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 вх. № 11-ТП, не исполнил предупреждение Челябинского УФАС России исх. 12.02.2014 № 1672/04 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > как лицо, ответственное за принятие решения о формировании условия о стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств гр. < ... > к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» в размере 3 073 650 руб. 85 копеек (три миллиона семьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят рублей восемьдесят пять копеек), включении его в проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 30.01.2014 № 11-ТП и направлении договора на таком условии в адрес гр. < ... >, желал наступления вредных последствий в результате совершения таких действий, сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

То есть генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > был обязан обеспечить соблюдение от имени ЗАО «МиассЭнерго» требований антимонопольного законодательства, однако пренебрежительно отнёсся к своим обязанностям, не исполнив их надлежащим образом.

Должностным лицом установлено, что генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... >, получив предупреждение Челябинского УФАС России от 10.02.2014 (исх. 12.02.2014 № 1672/04) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем установления в договоре на технологическое присоединение от 30.01.2014 № 11-ТП условия о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей, а также получив письмо гр. < ... > исх. 13.02.2014 о

несогласии с подписанием договора на технологическое присоединение от 30.01.2014 вх. № 11-ТП на условиях установленной в нем индивидуальной платы, оставил условие указанного договора, предусмотренное пунктом 3.2, без изменения, совершив действия по его навязыванию.

Генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > имел возможность установить в договоре на технологическое присоединение от 30.01.2014 вх. № 11-ТП условие о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей, исключить из указанного договора пункт 3.2, устанавливающий размер платы, отличный от законодательно установленного, при рассмотрении письма гр. < ... > о несогласии с таким условием, и не навязывать его, однако при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предпринял таких действий.

20

Учитывая изложенное, считаю вину генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > в форме умысла, в совершенном правонарушении установленной.

Обстоятельств, исключающих вину генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... >, по результатам рассмотрения дела № 118А-04/14 не выявлено.

Оснований для признания совершенного генеральным директором ЗАО «МиассЭнерго» < ... > правонарушения малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ должностное лицо не установило.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ, при этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункты 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

Материалы дела содержат доказательства факта ущемления действиями генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > прав и законных интересов гр. < ... > путем лишения возможности использования принадлежащего ей индивидуального жилого дома в бытовых целях на протяжении длительного периода времени и нарушения права на электроснабжение, воспрепятствования гарантированному частью 1 статьи 8 Конституции РФ свободному перемещению товара - электроэнергии для потребителей, обеспечение которого является одной из целей Закона «О защите конкуренции», создания неразумных ограничений по реализации гражданских прав в выборе способов урегулирования возникших разногласий.

Исключение из договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по индивидуальному проекту от 30.01.2014 № 11-ТП условия, предусмотренного пунктом 3.2 договора, и установление в указанном договоре условия о стоимости технологического присоединения в размере 550 рублей с последующим направлением такого договора в адрес гр. < ... >, предотвратило бы наступление указанных негативных последствий, что подтверждает наличие причинно-следственной связи между совершенным правонарушением и наступившими последствиями.

Принимая во внимание изложенное, с учетом создания действиями генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... >, свидетельствующими о пренебрежительном отношении к своим обязанностям и формальным требованиям публичного права, существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, должностное лицо пришло к выводу об отсутствии оснований для признания деяния, совершенного генеральным директором ЗАО «МиассЭнерго» < ... >, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности.

21

Таким образом, обстоятельств, исключающих производство по делу № 118А-04/14 об административном правонарушении в отношении действий генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... >, выразившихся в навязывании гр. < ... > невыгодного условия договора об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям по индивидуальному проекту от 30.01.2014 № 11-ТП, предусмотренного пунктом 3.2 договора, не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность за административное правонарушение.

Должностным лицом установлено, что генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > привлекается к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При этом, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Административное правонарушение совершено должностным лицом < ... > в период действия КоАП РФ в редакции Федерального

закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

22

С учетом того, что генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» < ... > привлекается к ответственности за нарушение ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ впервые должностным лицом принято решение о необходимости наложить на генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, - 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на генерального директора ЗАО «МиассЭнерго» < ... > административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1](#) статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

23

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Таким образом, Вам необходимо направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу,

вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-18-39).

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 1 июня 2015 года.

Руководитель

< ... >

Исп. < ... >

8(351) 266-68-84