

РЕШЕНИЕ

по делу № 352-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (в ред. от 27.06.2016 № 41) (далее – Комиссия) в составе: <...>, при участии представителей: ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» <...>, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, ООО «Альфа» <...>, в отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Альфа» (вх. от 06.07.2016 №3298) на действия заказчика - ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку мяса кур (извещение №0859200001116003097) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку мяса кур (извещение № 0859200001116003097) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

25 мая 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 343 340,00 руб.

По мнению ООО «Альфа» (далее – Заявитель), ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик) неправоммерно признал ООО «Альфа» уклонившимся от заключения контракта (протокол 0859200001116003097-4 от 01.07.2016).

В своих объяснениях на жалобу от 11.07.2016 № 624 (вх. от 11.07.2016 № 3396) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 11.07.2016 № 379 (вх. от 11.07.2016 № 3401) Уполномоченное учреждение сообщает, что обжалуемые действия находятся за рамками полномочий уполномоченного учреждения. Подписание и исполнение контракта осуществляется Заказчиками Рязанской области.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного

учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу № 0859200001116003097-3 от 16.06.2016 подведения итогов совместного электронного аукциона у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций контракт заключается с победителем аукциона ООО «Альфа» (ООО «Альфа», Юридический адрес: 390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.41, помещение Н1, лит. А; Местонахождение: 390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.41, помещение Н1, лит. А; ИНН 623001001; ОГРН 1156234020051).

ООО «Альфа» предложило цену контракта, которая более чем на 25% ниже начальной (максимальной) цены контракта, а именно: с 6 361 624,90 руб., до 4 039 632,14 руб.

Исходя из вышеизложенного цена контракта снижена на 36.50%.

Согласно ч.2 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) В течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

22.06.2016 года ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» разместило, в соответствии с ч 2 ст.70 Закона о ФКС, заполненный проект контракта.

В соответствии ч. 3 ст. 70 Закона о ФКС в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств,

топлива).

В соответствии с [частью 1 статьи 37](#) Закона о ФКС если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

27.06.2016 года победитель аукциона – ООО «Альфа» подписало проект контракта на поставку мяса кур.

В качестве обеспечения исполнения контракта в карточке контракта представлены следующие документы:

- банковская гарантия № 223125/223141 от 22.06.2016 года, выданная ООО Банк «СКИБ» на сумму 34 334,00 (Тридцать четыре тысячи триста тридцать четыре) рубля 00 копеек;

- договор поставки №9 от 01.02.2016, заключенный между ООО «Альфа» и ООО «Логистик» на поставку товаров в ассортименте и в количестве согласно приложениям.

В соответствии с [частью 9 статьи 37](#) Закона о ФКС если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо), участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Установлено, что вышеуказанная банковская гарантия на сумму 34 334,00руб., не превышает размер обеспечения контракта в полтора раза.

При этом информация подтверждающая добросовестность участника закупки не представлена.

Кроме того, банковская гарантия № 223125/223141 от 22.06.2016 не может быть принята в качестве обеспечения исполнения контракта по следующим основаниям:

1) в п.1 указанной банковской гарантии, определено, что срок действия гарантии заканчиваются 28.02.2017 года.

Согласно ч.3 ст. 96 Закона о ФКС срок действия банковской гарантии должен

превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п. 13 информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком предусмотрено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (п.5 ч.2 ст.45 Закона о ФКС). Контракт действует по 28 февраля 2017 года.

2) Банковская гарантия №223125/223131 от 22.06.2016 не содержит информации об обязательствах принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Исходя из вышеизложенного ООО «Альфа» отказано в принятии банковской гарантии.

Договор поставки №9 от 01.02.2016 содержит информацию о поставке победителю аукциона ООО «Альфа» товара «Тушки куриные охлажденные».

При этом в документации о проведении совместного электронного аукциона у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на поставку мяса кур, Заказчику требовался товар - «Тушки кур, потрошёные, охлажденные 1 сорта».

Согласно договору поставки №9 от 01.02.2016 ООО «Логистик» не поставяет ООО «Альфа» необходимый заказчику товар.

Исходя из вышеуказанного, обоснование предлагаемой цены контракта, которое подтверждается согласно ч.9 ст.37 Закона о ФКС, возможность участника закупки ООО «Альфа» осуществить поставку товара по предлагаемой цене отсутствует.

В соответствии с ч.6 ст. 37 Закона о ФКС обеспечение исполнения контракта предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения.

Таким образом, ООО «Альфа» в момент подписания проекта контракта – 27.06.2016 должно было разместить на электронной торговой площадке документы подтверждающие обеспечение исполнение контракта.

Комиссия отмечает, что в момент подписания проекта контракта ООО «Альфа» предоставило банковскую гарантию №223125/223141, от 22.06.2016 на сумму 34 340,00руб., и договор поставки № 9 от 01.02.2016.

Платежное поручение № 180 от 01.07.2016 на сумму 51 501,00руб., не было представлено 27.06.2016 в карточке контракта.

Кроме того, ООО «Альфа» были предприняты попытки по предоставлению на электронную почту ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» информации, подтверждающую добросовестность участника закупки.

Исходя из того, что информация была предоставлена минуя электронную торговую площадку, такая информация не может быть принята Заказчиком во внимание, так как является ненадлежащей.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 Закона о ФКС победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» правомерно признало ООО «Альфа» уклонившимся от заключения контракта на поставку мяса кур.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Альфа» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.