

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/37-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 января 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу исх. № б/н от 30 декабря 2016 года Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А., (далее – Заявитель) на действия [Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю](#) (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг по уборке зданий, помещений и прилегающих территорий объектов УМВД России по г. Севастополю, закупка № 0874100000816000092 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. в аукционной документации не установлен срок оказания услуг,
2. при расчете начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) допущены ошибки,
3. в аукционной документации в техническом задании установлены требования к

наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, к технологии оказания услуг,

4. описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе,
5. в аукционной документации указана дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе 13 декабря 2017 года, что вводит участников закупки в заблуждение,
6. проект государственного контракта составлен с нарушениями Закона о контрактной системе:
 6. в пунктах 3.2.1, 4.1 проекта государственного контракта не установлены сроки оказания услуг,
 6. в проекте государственного контракта не установлено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта,
 6. в пункте 9.3 проекта государственного контракта установлено, что спор может быть передан на разрешение Арбитражного суда Волгоградской области, удаленность которого ухудшает положение, как исполнителя, так и заказчика,
 6. в проекте государственного контракта Заказчиком предусмотрено право одностороннего отказа от исполнения контракта только для Заказчика,
 6. В проекте государственного контракта Заказчиком не предусмотрены конкретные случаи изменения существенных условий контракта, что не позволит сторонам воспользоваться правом изменения условий,
 6. в проекте государственного контракта Заказчиком ненадлежащим образом установлены сроки и порядок оплаты оказанных услуг.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях вх. № 27с от 12 января 2017 года на жалобу Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна, в том числе содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении закупки, в том числе должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Изучением представленных материалов, Комиссией Управления установлено, что в приложении № 2 к государственному контракту установлен график оказания услуг по содержанию, уборке служебных помещений, прилегающей территории и

вывоза отходов на объектах и численный состав персонала следующего содержания:

«...»

Наименование должности	График работы	Время работы	чел. в раб.день
Здания УМВД России по г. Севастополю по адресу:			
г. Севастополь ул. Пушкина, д. 10			
Уборщик служебных помещений	5 дней в неделю (пн-пт)	с 7:00 до 12:00	10
Дворник	6 дней в неделю (пн-сб)	с 7:00 до 16:00	2
Менеджер (мастер участка)*	5 дней в неделю (пн-пт)	с 8:00 до 17:00	1
г. Севастополь ул. Восставших, д. 6			
Уборщик служебных помещений**	5 дней в неделю (пн-пт)	с 9:00 до 13:00	2
Дворник	3 дня в неделю (пн,ср,пт)	с 8:00 до 11:00	1
...

...».

Однако, из информации указанной в установленном графике, невозможно определить в течение какого срока должна оказываться услуга, следовательно, потенциальным участникам не представляется возможным рассчитать корректное предложение о цене контракта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в извещении об осуществлении закупки, а также в аукционной документации отсутствует срок оказываемых услуг.

Действия Заказчика, не установившего срок оказания услуг в извещении о проведении закупки и аукционной документации, нарушают требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя подтвержден.

2. В соответствии с [частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что при расчете начальной максимальной цены контракта допущены ошибки, не подлежит

рассмотрению Комиссией Управления.

3. Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

По мнению Заявителя, Заказчик, устанавливая нижеприведенные требования к качеству, оказываемых услуг, устанавливает требование к наличию у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, к технологии оказания услуг: «...

Мытье пола

Используются:

СИЗ (перчатки резиновые)

Предупредительные знаки

Тележка двухведерная с отжимом

Флаундер в комплекте (МОП – сменная насадка для влажной уборки, флаундер – держатель для МОПа, рукоятка для флаундера)

Мерный стакан

Ведро обыкновенное

Губка абразивная

Моющее средство

Метод мытья пола

1. Надеть СИЗ.
2. Установить предупредительные знаки.
3. Приготовить моющий раствор, следуя инструкции производителя, добавляя моющее средство в воду.
4. Удостовериться, что тележка двухведерная находится вне рабочей зоны.
5. Смочить МОП в растворе и нанести раствор на пол с помощью МОПа.

6. Мыть пол, используя метод «восьмерки».
7. Мыть пол рядом с плинтусом, размещая МОП параллельно плинтусу (двигаться по параллели).
8. Использовать абразивную губку, чтобы отчистить устойчивые загрязнения.
9. Тщательно отжимать МОП, используя отжимное устройство.
10. Менять моющий раствор по мере загрязнения.
11. При мойке плинтусов, ножек мебели и т.п. абразивной губкой использовать ведро обыкновенное с приготовленным моющим раствором.
12. По окончании мытья пола оставлять его по возможности сухим.
13. Когда высохнет пол, убрать предупредительные знаки.

Безопасность при мытье пола

Использовать СИЗ

Использовать минимально необходимое количество воды (МОП должен быть хорошо отжатым).

Не оставлять флаундер в горизонтальном положении.

3. Машинная чистка

Используются:

СИЗ (перчатки резиновые)

Предупредительные знаки

Поломоечная машина

Абразивная губка

Рукоятка-держатель для абразивной губки

Ведро обыкновенное

Моющее средство

Метод машинной чистки

1. Надеть СИЗ.
2. Установить предупредительные знаки.
3. Проверить поломоечную машину на безопасность.
4. В машинном баке приготовить моющий раствор согласно инструкции

Производителя моющего средства.

5. Начинать чистить пол в дальнем от двери месте, чистить таким образом, чтобы каждое

новое движение наполовину перекрывало предыдущее для того, чтобы покрыть всю площадь поверхности пола.

6. Чистить пол вблизи плинтуса параллельно плинтусу.

7. Для удаления загрязнений из труднодоступных для полумоечной машины мест использовать абразивную губку.

8. При мойке плинтусов, ножек мебели и т.п. абразивной губкой использовать ведро обыкновенное с приготовленным моющим раствором.

9. Когда высохнет пол, убрать предупредительные знаки...».

Комиссией Управления установлено, что действительно, в техническом задании аукционной документации установлены вышеприведенные требования к качеству услуг по содержанию, уборке служебных помещений, в том числе технология, методы и методики содержания и уборки помещений.

Комиссия Управления приходит к выводу, что указание Заказчиком в техническом задании инвентаря, которым должны оказываться услуги, а также применение в ходе оказания услуг полумоечной машины не является требованием о наличии у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования. Кроме того, Законом о контрактной системе не запрещено устанавливать требования к технологии оказания услуг, при условии, что такие требования не приведут к ограничению количества участников.

На основании изложенного довод заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документации об Аукционе предметом контракта является оказание клининговых услуг по уборке зданий, помещений и прилегающих территорий объектов УМВД России по г. Севастополю.

При этом в техническом задании аукционной документации установлены

требования к товарам, используемым при оказании услуг:

«...44. Противогололедный материал... Противогололедный материал должен быть твердым или жидким дорожно-эксплуатационным материалом, применяемый для борьбы с зимней скользкостью на дорогах улиц. Противогололедный материал должен быть одной из групп: химические; фрикционные; комбинированные, которые должны быть в твердом или жидком виде... Физико-химические: зерновой состав, %, массовая доля частиц размером: св. 10 мм- не допускается, св. 5 мм до 10 мм вкл.: не более 10, св. 1 мм до 5 мм вкл.: не менее 75, 1 мм и менее: не более 15, температура кристаллизации, °С, не выше минус 10. Влажность, не более 5%, массовая доля нерастворимых в воде веществ, не более 2,5%, водородный показатель, ед. (рН) 5-9, плотность 0,8-1,15г/см³. Экологические характеристики: удельная эффективная активность естественных радионуклидов, не более 740 Бк/кг, коррозионная активность на металл (Ст3) не более 0,8 мг/см²·сут., показатель агрессивности цементобетона, не более 0,5%. Или жидкие-органолептические: водный раствор без механических включений осадка и взвеси, цвет- светлый, прозрачный (допускается со слабой окраской желтого или голубого цвета), запах-должен отсутствовать. Физико-химические: массовая доля растворимых солей, % (концентрация), не менее 20, температура кристаллизации, °С, не выше минус 10, водородный показатель, ед. (рН) 5-9, плотность, 1,1-1,3 г/см³. Экологические характеристики: удельная эффективная активность естественных радионуклидов, не более 740 Бк/кг, коррозионная активность на металл (Ст3), не более 0,8 мг/см²·сут, показатель агрессивности цементобетона, не более 0,5%. Требования к фрикционным противогололедным материалам: песок- зерновой состав, %, массовая доля частиц размером: св. 10 мм- не должен допускаться, св. 5 мм до 10 мм: не более 5, св. 1 мм до 5 мм: не менее 75, 1 мм и менее: не более 20, модуль крупности 2,0-3,5Мк, массовая доля пылевидных и глинистых частиц, не более 3%, массовая доля глины в комках, не более 0,35%, влажность, не более 5%. Экологические характеристики: удельная эффективная активность естественных радионуклидов, не более 740 Бк/кг...» (цитата документации об Аукционе).

Аналогичные требования установлены Заказчиком и по другим позициям технической части аукционной документации.

Вышеприведенный пример подробного изложения в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об аукционе. Участник закупки, не имея такого товара на момент проведения закупки, не сможет описать характеристики предлагаемого товара.

Вместе с тем, в пункте 33 технического задания аукционной документации Заказчик при описании объекта закупки использует слова «не хуже» при определении показателя уровня рН, при этом не указывает, какое значение для Заказчика является «лучше» или «лучшим». Кроме того, при описании показателей Заказчиком используются такие слова как «около», «в пределах».

Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, описавшего ненадлежащим образом объект закупки и установившего требования к описанию

участниками закупок в составе заявок параметров, которые могут определяться лабораторным путем, нарушают пункты 1,2 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

5. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аукционная документация, должна содержать, в том числе дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 67 Закона о контрактной системе, срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать семь дней, с даты окончания срока подачи указанных заявок.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в ЕИС размещены два извещения – одно формируемое при помощи функционала сайта, а другое в текстовом формате в виде прикрепленного файла, в котором также содержится документация об электронном аукционе. В извещении, сформированном при помощи функционала сайта, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 13 января 2017 года, а в извещении прикрепленном в файле в пункте 15 указана дата 13 декабря 2017 года. В тоже время, в аукционной документации в пункте 11 указана дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 13 января 2017 года. Вместе с тем, дата проведения аукциона назначена на 16 января 2017 года, следовательно, рассмотрение первых частей заявок участников не может проводиться Заказчиком 13 декабря 2017 года.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в извещении в текстовом формате в виде прикрепленного файла допущена техническая ошибка, которая не вводит участников закупки в заблуждение, так как, изучив, размещенную в ЕИС информацию, можно прийти к выводу, что дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 13 января 2017 года. Учитывая изложенное, довод заявителя является необоснованным.

6.1. В пункте 1 данного решения в действиях Заказчика установлено нарушение по факту не установления срока оказания услуг в извещении о проведении закупки и аукционной документации, что повлекло за собой отсутствие сроков оказания услуг в проекте государственного контракта.

Довод заявителя нашел свое подтверждение.

6.2. В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением

индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

При этом Комиссией Управления установлено, что проект государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об Аукционе, не содержит положений, предусматривающих условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, что не соответствует положениям [Закона](#) о контрактной системе.

Указанные действия Заказчика нарушают [часть 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя является обоснованным.

6.3. В пункте 9.3 проекта государственного контракта установлено, условие о том, что «...спор может быть передан на разрешение Арбитражного суда Волгоградской области...». По мнению Заявителя, удаленность Арбитражного суда ухудшает положение, как исполнителя, так и заказчика. Закон о контрактной системе не регламентирует порядок определения места рассмотрения споров. Кроме того Заявителем не представлено доказательств того, что установление данного требования в проекте государственного контракта, ухудшает положение, как Заявителя, так и Заказчика.

На основании изложенного довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6.4. Согласно [части 14 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

[Частями 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе определены основания и порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу [части 9 статьи 95](#) Закона о контрактной систем заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с [частью 19 статьи 95](#) Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных

видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 11.1 проекта государственного контракта документации об аукционе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 11.2 проекта государственного контракта документации об аукционе установлено право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта при существенном нарушении исполнителем условий контракта.

В соответствии с [частью 19 статьи 34](#) Закона о контрактной системе такое право заказчика, предусмотренное пунктом 11.2 проекта контракта, влечет за собой также право исполнителя принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, Комиссия не находит оснований для вывода о несоответствии проекта контракта документации об аукционе требованиям [Закона](#) о контрактной системе в части отсутствия права подрядчика на односторонний отказ от исполнения контракта.

6.5. Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в определенных случаях, в том числе в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом: если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно

поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что в 22 информационной карты аукциона в электронной форме аукционной документации установлена возможность Заказчика изменить условия контракта в соответствии с положениями Закона о контрактной системе (в том числе, предусмотренными в статье 95 указанного федерального закона).

Аналогичное условие установлено в пункте 12.2 проекта государственного контракта.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в аукционной документации и проекте государственного контракта возможность изменения условий контракта была предусмотрена в соответствии с требованиями статьи 95 Закона о контрактной системе, учитывая изложенное довод Заявителя не подтвержден.

6.6. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

В пункте 2.3. проекта государственного контракта установлено: «...оплата Услуг производится безналичным расчётом посредством платежных поручений в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств на 2017 год. Оплата за оказанные услуги осуществляется безналичным расчетом, платежными поручениями в течение 45 (сорока пяти) дней, на основании представленного счета, счет-фактуры (при наличии), Акта оказанных услуг, подписанного сторонами...».

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Изучением представленных документов, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта определен период оплаты, однако не установлено событие с которого начинается исчисляться срок 45 дней. На основании изложенного довод Заявителя подтвержден.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом срок оплаты, нарушают требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А. на

действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг по уборке зданий, помещений и прилегающих территорий объектов УМВД России по г. Севастополю, закупка № 0874100000816000092, обоснованной в части не установления срока оказания услуг, описания ненадлежащим образом объекта закупки и установления избыточных требований к описанию объекта закупки, установление ненадлежащим образом срока оплаты.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/37-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

13 января 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) ,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 13 января 2017 года по делу № 08/37-17 по жалобе Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А., (далее – Заявитель) на действия [Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю](#) (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание клининговых услуг по уборке зданий, помещений и прилегающих территорий объектов УМВД России по г. Севастополю, закупка № 0874100000816000092 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – [Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Севастополю](#):
 1. отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона в случае, если в ходе проведения Аукциона (извещение № 0874100000816000092) указанные протоколы были составлены;
 1. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0874100000816000092) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 13 января 2017 года по делу № 08/37-17;
 1. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0874100000816000092) на стадию подачи заявок.
 1. в срок до 03 февраля 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ»:
 2. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0874100000816000092), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии

с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.