

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/3454-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу члена Общественной палаты города Севастополя Дроновы О.А. (далее – Заявитель) на действия Департамента приоритетных проектов развития города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на услугу по разработке создания и развития Индустриального парка в городе Севастополе (извещение № 7 ДППР от 12 декабря 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, при проведении процедуры вскрытия конвертов.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Так, Комиссией Управления установлено, что Заявителем является член Общественной палаты, то есть физическое лицо.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, упомянутой нормой права, лица права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, имеют право обжаловать действия Заказчика.

Член Общественной палаты, заявку на участие в закупке не подавал, намерения на подачу заявки на участие в Конкурсе также не имел, исходя из сути самой жалобы.

Таким образом, с учетом приведенных выше положений действующего законодательства, для рассмотрения жалобы общества в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления, в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обязана установить:

- что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативно-правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,
- реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

Следовательно, Заявитель не обладал правом на обращение в антимонопольный орган с жалобой указанного содержания, а следовательно у Комиссии Управления отсутствуют основания для рассмотрения жалобы общества по существу.

Согласно части 9 указанной статьи жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

1. жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи;
2. жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
3. наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
4. антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
5. акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Статьей 21 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи.

Таким образом, в данном случае у Комиссии Управления отсутствуют основания для прекращения рассмотрения жалобы.

С учетом установленных обстоятельств дела, Комиссия Управления по результатам рассмотрения жалобы Заявителя принимает решение о признании жалобы необоснованной, поскольку отсутствовало нарушение прав и законных интересов заявителя, так как он участником закупки не являлся.

Дополнительно, Комиссией Управления установлено:

1) Конкурсной документацией Заказчиком установлено условие о том, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085.

Частью 1 Главы 23 Порядка установлено, что конкурсная документация должна содержать величины значимости установленных критериев.

Заказчик, при проведения Конкурса установил, значимость ценового критерия в размере 40% и неценовой критерий в размере 60%.

Согласно установленным требованиям пункта 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [Приложению](#), которым определено, что для работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) составляет 60%, и максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов)

составляет 40%.

Из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение требований установленных Правилами, неверно установил значимость критериев оценки, что свидетельствует о нарушении пункта 8 части 1 главы 23 Порядка.

2) Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено, что в извещении Заказчик предъявляет требования к участникам о наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание соответствующих услуг за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующей закупке.

При этом, в конкурсной документации установлено требование к участникам Конкурса, для подтверждения критерия опыта участника, необходимо представить опыт оказания услуг по направлению, указанному в заказе, в период с 2000 г. по 2016 г. с предоставлением краткой справочной информации, подтверждающей выполнение таких работ.

Согласно части 1 Главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) должна соответствовать извещению.

Таким образом, Заказчиком в документации допущено разночтение по предоставлению контрактов, для оценки критерия опыт участника, что привело к нарушению части 1 Главы 23 Порядка.

Также, Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу №6 ДППР от 19 декабря 2016 года при рассмотрении и оценке заявок на участие в Конкурсе было подана одна заявка, которая была признана соответствующей требованиям, оценка которой не производилась.

Сведениями о попытках подать заявки другими субъектами хозяйствования Комиссия Управления, на дату рассмотрения дела, не обладает, однако не исключает, что наличие в конкурсной документации выявленных нарушений могло повлиять на ограничение количества участников конкурса.

В то же время достаточных данных, подтверждающих ограничение количества участников конкурса, в ходе заседания Комиссии не установлено, в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли (не могли повлиять) на принятие решения участниками соответствующего рынка о подаче заявок для участия в конкурсе.

Помимо этого, Комиссия Управления приходит к выводу, что установленные нарушения Порядка при проведении Конкурса не повлияли на определение победителя, в связи с подачей единственной заявки, оценка которой не производилась.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

**РЕШИЛА:**

1. **Признать жалобу** члена Общественной палаты города Севастополя Дроновой О.А. на действия Департамента приоритетных проектов развития города Севастополя при проведении открытого конкурса на услугу по разработке создания и развития Индустриального парка в городе Севастополе (извещение № 7 ДППР от 12 декабря 2016 года) – необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения главы 23 Порядка.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений Порядка, Заказчику не выдавать, в связи с тем, что установленные нарушения на порядок определения победителя не повлияли.
4. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 22 декабря 2016 года № 8/6206с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.