

16.12.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов
Члены комиссии: И.В.Моисеева, А.А.Доценко

рассмотрев дела № 1368/03, № 1372/03, № 1376/03 возбужденные по жалобам ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» (далее – ООО «СЭМ-21»), ООО «СК Лабрадор», ООО «РОССТРОЙ», ООО «Еврострой» на действия аукционной комиссии Муниципального учреждения «Управление образования Миллеровского района» (далее – организатор аукциона) при проведении открытого аукциона № 2759М/Аук «Размещение заказа на право заключения муниципального контракта по капитальному комплексному ремонту здания детского сада Миллеровского района с.Волошино», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 01.12.2010г. б/н), <...> (доверенность от 01.12.2010г. б/н); представителя ООО «СЭМ-21» - <...> (доверенность от 15.12.2010г. № 82); представители ООО «СК Лабрадор», ООО «РОССТРОЙ», ООО «Еврострой» на заседание не явились (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы: ООО «СЭМ-21» (вх.16887 от 10.12.2010г.), ООО «СК Лабрадор» (вх.16904 от 13.12.2010г.), ООО «РОССТРОЙ» (вх.16898 от 13.12.2010г.), ООО «Еврострой» (вх.16981 от 13.12.2010г.) на неправомерные, на их взгляд, действия заказчика при проведении открытого аукциона № 2759М/Аук.

Исходя из жалоб заявителей, ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «РОССТРОЙ», ООО «Еврострой» неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе № 2759М/Аук, поскольку заявки на участие в аукционе составлены с учетом требований Закона и Документации об аукционе.

Представители заказчика пояснили, что не согласны с доводами жалоб, изложили причины отказа в допуске к участию в оспариваемом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.12.2010г. № 2759М/Аук.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

04.10.2010г. заказчик разместил на официальном сайте www.torgi.donland.ru извещение о проведении открытого аукциона № 79-2759М/ИАук.

04.10.2010г., 15.10.2010г., 17.11.2010г., 18.11.2010г., заказчиком размещены извещения об изменении открытого аукциона № 2759М/Аук.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 2759М/ПРАук от 08.12.2010г. аукционной комиссией заказчика в допуске к участию в аукционе отказано, в том числе: ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «РОССТРОЙ», ООО «Еврострой».

Проектно-сметная документация размещена в свободном доступе в сети «Интернет» <http://files.mail.ru/J1GQO6>.

Согласно Технической части Документации об аукционе к выполнению предложены следующие работы:

локальный сметный расчет № 02-01-01

- п.75 установка закладных деталей весом до 4 кг;

- п.271 установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей: глухих с площадью проема до 2 м²;

локальный сметный расчет № 02-01-02

- п.10 блок управления шкафового исполнения или распределительный пункт (шкаф), устанавливаемый на полу, высота и ширина, мм, до 1700x1100, высотой до 1700 мм;

- п.40 провода силовые для электрических установок на напряжение до 450 В с алюминиевой жилой марки АПВ, сечением 16 мм²;

локальный сметный расчет № 07-01-02

- п.18 смеси асфальтобетонные (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка II, тип «Д», песчаная, т;
 - п.25 устройство покрытия толщиной 4 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных мелкозернистых типа АБВ плотность каменных материалов: 2,5 – 2,9 т/м3;
 - п.39 устройство покрытия толщиной 4 см из горячих асфальтобетонных смесей плотных крупнозернистых типа АБ, плотность каменных материалов: 2,5 – 2,9 т/м3;
 - п.52, п.68 устройство оснований толщиной 12 см под тротуары из кирпичного или известнякового щебня;
 - п.73 смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка II, тип «Д», песчаная;
 - п.80 посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную;
 - п.90 деревья лиственные, высота до 2,5 м (2-3 года): липа 2-3 года;
 - п.93 деревья лиственные, средний размер, высота 3-3,5 м: береза бородавчатая (3-4 года);
- В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ.

Таким образом, участник размещения заказа обязан, в силу Закона, представить в своей заявке точные сведения относительно качества работ, а также о функциональных и качественных характеристиках товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ по муниципальному контракту.

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки ООО «СЭМ-21» участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.75, п.271 локального сметного расчета № 02-01-01; п.18, п.25, п.39 локального сметного расчета № 07-01-02.

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки ООО «СК Лабрадор» участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.75 локального сметного расчета № 02-01-01; п.271 локального сметного расчета № 02-01-01; п.10, п.40 локального сметного расчета № 02-01-02; п.18, п.39 локального сметного расчета № 07-01-02.

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки ООО «РОССТРОЙ» участник размещения заказа не сделал конкретного предложения, в том числе, по п.10 локального сметного расчета № 02-01-02; п.75 локального сметного расчета № 02-01-01; п.25, 39, п.52, п.68 локального сметного расчета № 07-01-02.

Согласно сведений о качестве работ (приложение 3) аукционной заявки ООО «Еврострой», участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.271 локального сметного расчета № 02-01-01; п.18, п.25, п.39 локального сметного расчета № 07-01-02.

Таким образом, фактически, в составе аукционных заявок данных участников размещения заказа отсутствует документ обязательный к представлению в силу п.2 ч.2 ст.35 Закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «РОССТРОЙ», ООО «Еврострой» законны и обоснованны.

Кроме того, согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 2759М/ПРАук от 08.12.2010г. аукционной комиссией заказчика также отказано в допуске к участию в аукционе: ООО «Роско», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Строительная компания Юг», ООО «СтройСервис», ООО «ЭРА», ЗАО «Казачок-С», ООО «Союзстрой», ООО «Безопасный мир», ООО «Стройтехно», ООО «СКВС», ООО «Ника-КТ», ООО «Магеллан», ООО «Юг-Строй», ООО «Скиф-Строй», ООО «Атлант», ООО «Строй-Универсал», ООО «САВО», ООО «Стройинвесттехнологии», ООО «Стройсантехника», ООО НПО «Стройиндустрия», ООО «Строитель», ООО «СК Эверест», ООО «АртСтрой», ОАО «ЭИЭ Ростовэнергоремонт», ООО «Спектр-Дон», ООО «Сантира», ООО «Донское строительное предприятие», ООО «Стройсервис-ПС», ООО «Оникс».

Вместе с тем, нарушений, в том числе, связанных с отказом в допуске к участию в аукционе указанным участникам размещения заказа, Ростовским УФАС России не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобы аукционе ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «РОССТРОЙ», ООО

«Еврострой» необоснованными.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: И.В.Моисеева, А.А.Доценко