

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12225/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Рекрут», АО «Мосотделстрой № 1», ООО «НПО ЗСМ «СВАРОЖИЧ»,

рассмотрев жалобу ООО «Рекрут» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ на объекте незавершенного строительства: Жилой комплекс по адресу: город Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5 Корпус 2 Блок Г. (реестровый №32312676060, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 12.09.2023 № 28/73776/23.

На заседании Комиссии Заявитель заявил ходатайство об отказе в участии в заседании представителю ООО «НПО ЗСМ «СВАРОЖИЧ».

ООО «НПО ЗСМ «СВАРОЖИЧ» возражал против удовлетворения данного ходатайства и указывал, что право лиц, подавших заявку на участие в закупке, принимать участие в заседании Комиссии регламентировано частью 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Комиссия не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку Заявителем не указаны объективные обстоятельства, по которым участник не может принимать участие в заседании Комиссии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 1136095.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 31.08.2023 заявка Заявителя отклонена, в связи с *«несоответствием заявки по составу, содержанию и оформлению»*.

Первая часть заявки 1136095 включает в себя файлы «Форма 2 — техническое предложение СМР по устройству НВФ по ул. Новогиреевская, вл. 5, корпус 2, блок Г.docx» и «Приложения к техническому предложению.zip».

Файл «Приложения к техническому предложению.zip» в своем составе содержит:

- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № (02-03-Г-1) аналог объекта 02-01-02-02 (638-16);*
- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № (02-03-Г-1) аналог объекта 02-01-02-04 (638-11);*
- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № (02-03-Г-1) аналог объекта 02-01-02-06 (638-12);*
- ЛОКАЛЬНАЯ СМЕТА № (02-03-Г-1) аналог объекта 02-01-02-08 (638-59).*

Вышеуказанная сметная документация содержит в себе сведения о стоимости выполнения работ, являющихся предметом закупки. Таким образом, в первой части заявки 1136095 содержатся сведения о ценовом предложении.

В соответствии с пп. 8.1 п. 8 Основания недопуска участника закупки (отклонения заявки) части II ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке, в связи с несоответствием заявки на участие требованиям о закупке.

На основании пп. 6.1 п. 6 ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ, ФОРМЕ, ОФОРМЛЕНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ части II ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ в случае содержания в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике такой закупки и (или) о ценовом предложении, данная заявка подлежит отклонению.».

Заявитель считает данное основание отклонение заявки на участие неправомерным, поскольку локальная смета не является ценовым предложением в соответствии с конкурсной документацией, а также по сути своего названия.

По мнению Заявителя, локальная смета является частью проектной документации и относится к разделу технического предложения. Кроме того, прямого запрета на приложение смет в техническом предложении в документации к конкурсу нет, как и нет основания отклонения в случае нахождения в составе технического предложения локальных смет.

Также ценовое предложение должно быть оформлено на официальном бланке организации с указанием полного наименования участника закупки, ИНН, КПП и почтового адреса, форма должна быть подписана рукописной подписью лица, имеющего полномочия на подписание документов от участника закупки, а также скреплена печатью.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 2 Информационной карты оспариваемая закупка является конкурсом в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в связи с чем при проведении закупки должны быть соблюдены особенности, установленные статьей 3.4 Закона о закупках.

В силу пункта 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

Согласно пункту 6.1 Информационной карты первая часть заявки на участие в закупке должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, в соответствии с требованиями документации о закупке (форма №2 «Техническое предложение», содержащаяся в части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» настоящей документации).

В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе МСП сведений об участнике конкурса, и (или) о ценовом предложении, данная заявка подлежит отклонению.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе первой части заявки содержатся локальные сметы с указанием стоимости выполнения работ.

При этом документация не содержит требования о приложении смет либо иной проектной документации. Форма технического предложения установлена в разделе III документации.

На основании представленных документов у Заказчика не было оснований полагать, что ценовое предложение отличается от локальных смет. При этом представленные сметы содержат стоимость закупаемых работ.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит аукционной документации.

Таким образом, Заявителем нарушены императивные требования к составу и

оформлению заявки на участие в закупке, установленные в статье 3.4 Закона о закупках, в связи с чем у Заказчика имелись основания для недопуска участника к Закупке.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений антимонопольного законодательства, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Кроме того, Заявителем не направлялись запросы на разъяснения положений Закупочной документации, что свидетельствует, что условия проведения Закупки, в том числе, касающиеся состава представляемой заявки, ему ясны и понятны.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рекрут» (ИНН: 6901073615, ОГРН: 1056900039481) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН: 9718062105, ОГРН: 1177746438760) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.09.2023 № НП/38406/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.