

РЕШЕНИЕ по делу № 074/01/11-3193/2021 28 марта 2022 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

рассмотрев материалы дела № 074/01/11-3193/2021 по признакам нарушения ООО «Спектр» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43 ч.к. 42, ОГРН 1125835003095, ИНН 5835097471), ООО «Корунд» (440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 126, ОГРН 1025801362762, ИНН 5836615542), ООО «Логистика» 2022-3811 2 (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43, ком. 42, ОГРН 1117746348279, ИНН 7702760950) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), возбужденного в отношении ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика», руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, в присутствии: - представителя АО «РЭД» Гайдуковой Е.В., действующего на основании доверенности № 2, участвующей в заседании комиссии дистанционно с использованием функционала программной системы «TrueConf». - представителя ООО «Корунд» Тришина Е.Ю., действующей на основании доверенностей от 02.02.2021, участвующей в заседании комиссии дистанционно с использованием функционала программной системы «TrueConf»; в отсутствие ООО «Спектр», ООО «Логистика» надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте заседания Комиссии путем направления копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-3193/2021 от 28.02.2022 (исх. № СК/1968/22 от 28.02.2022) по адресу регистрации заявителя, а также по адресу электронной почты [spektrpenza@yandex.ru](mailto:spektrenza@yandex.ru), logistvorob@inbox.ru, УСТАНОВИЛА: Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) рассмотрено обращение АО «РЭД» (далее – заявитель, АО «РЭД»), по вопросу соблюдения антимонопольного законодательства ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» при совместном участии в торгах. В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях участников аукциона Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронной торговой площадки, ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика», АО «РЭД». По результатам анализа документов и информации, полученных в рамках рассмотрения заявления, антимонопольным органом установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика». Приказом руководителя Челябинского УФАС России Козловой А.А. от 03.11.2021 № 120 в отношении ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возбуждено дело № 074/01/11-3193/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создана Комиссия по рассмотрению указанного дела. Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции. Определением о назначении дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.11.2021 (исх. № АК/15718/21 от 24.11.2021) заседание Комиссии назначено на 07.12.2021, у ответчиков запрошены документы и сведения. Определение о назначении дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.11.2021 (исх. № АК/15718/21 от 24.11.2021) направлено в адрес сторон письмами, а также по

адресам электронной почты: spektrpenza@yandex.ru, logistvorob@inbox.ru, red@udm.transneft.ru, kor@mail.ru, info@koround.ru, tender@koround.ru. АО «РЭД», ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» в антимонопольный орган представлены документы во исполнение определения о назначении дела № 2022-3811 3 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.11.2021 (исх. № АК/15718/21 от 24.11.2021), а также письменные пояснения. ООО «Спектр» в письменных пояснениях указало следующее. Обществу были известны и понятны положения аукционной документации, также было известно о последствиях непредоставления формы 2.2. документации. Интернет провайдером, оказывающим услуги по доступу к ресурсам в сети «Интернет», являлось ООО «РадиоТелеКом», IP-адрес 85.140.46.241, 91.103.195.239. 193. Информация о MAC-адресах у ООО «Спектр» отсутствует. ООО «Корунд» в письменных пояснениях указало следующее. Обществу были известны и понятны положения аукционной документации, также было известно о последствиях непредоставления формы 2.2. документации. Интернет провайдером, оказывающим услуги по доступу к ресурсам в сети «Интернет», являлось ООО «РадиоТелеКом», IP-адрес 85.140.46.241, 91.103.195.239. 193. Информация о MAC-адресах у ООО «Корунд» отсутствует. ООО «Логистика» в письменных пояснениях указало следующее. Обществу были известны и понятны положения аукционной документации, также было известно о последствиях непредоставления формы 2.2. документации. Интернет провайдером, оказывающим услуги по доступу к ресурсам в сети «Интернет», являлось ООО «РадиоТелеКом», информация об IP-адрес и MAC-адресах у ООО «Логистика» отсутствует. АО «РЭД» в письменных пояснениях представило форму 2.2, представленную ООО «Логистика» при подаче заявки на участие в закупке. На заседании Комиссии 07.12.2021 в связи с необходимостью подготовки заключения об обстоятельствах дела на основании пункта 2 части 1, части 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции заседание было отложено до 23.12.2021. Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.12.2021 направлены в адрес сторон. 23.12.2021 Комиссией Челябинского УФАС России оглашено заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем заседание отложено до 03.02.2022. Копии заключения об обстоятельствах дела № 074/01/11-3193/2021 от 23.12.2021 и определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-3193/2021 от 24.12.2021 направлены в адрес сторон. На основании пункта 3.95 Административного регламента, части 6.1 статьи 40, частей 1 и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции заседание было отложено до 01.03.2022. Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.01.2022 направлены в адрес сторон. На основании пункта 3.95 Административного регламента, части 6.1 статьи 40, частей 1 и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции заседание было отложено до 28.03.2022. Копии определения об отложении рассмотрения дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.02.2022 направлены в адрес сторон. В Челябинское УФАС России 03.12.2021 от ООО «Спектр», ООО «Корунд» (группа лиц), 08.12.2021 от ООО «Логистика» поступило ходатайство в соответствии с примечанием статьи 14.32 КоАП РФ, которое свидетельствует о заключении ООО «Спектр», ООО «Корунд» с ООО «Логистика» соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, а также об отказе от исполнения данного соглашения. Ходатайствам присвоен гриф ДСП. 2022-3811 4 Представители АО «РЭД», ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возражений на заключение об обстоятельствах дела не представили. В ходе проверки документов,

представленных сторонами дела, оператором электронной площадки, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. При этом Закон о защите конкуренции не содержит положений, препятствующих квалифицировать действия хозяйствующих субъектов пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, исключительно ввиду того, что обязательность проведения торгов не предусмотрена законодательством Российской Федерации. С учетом позиции пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» действия участников при проведении торгов, в том числе не являющихся обязательными в силу указания закона, могут быть квалифицированы, в том числе по статье 11 Закона о защите конкуренции. Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено понятие «субъектов-конкурентов», под которым понимаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке. Таким образом, установление того обстоятельства, что субъекты являются конкурентами, не ставится в зависимость от вхождения субъектов в одну группу лиц. Напротив, необходимо установить то обстоятельство, что лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке. По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами

осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности. Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной. Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения служит определенная модель поведения участников соглашения. С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов. Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции. Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на торгах, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству. Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 2 от 04.03.2021 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств. Как указано в разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее – Разъяснение № 3), антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения. Антиконтурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия. Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия. Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: 1) Установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; 2) Повышение, снижение или поддержание цен на торгах; 3) Раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) Сокращение или прекращение производства товаров; 5) Отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции. К признакам ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся: 1) сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; 2) рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; 3) отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; 4) определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями

иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; 5) иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке; 6) установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. К признакам антиконкурентного соглашения можно отнести следующие: 1) осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности; 2) намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения; 3) наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения. Указанный перечень признаков антиконкурентного соглашения не является исчерпывающим и может изменяться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого антимонопольным органом дела и поведения участников соглашения. Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

2022-3811 8 Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции). Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, установленных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Согласно части 7 статье 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа

юридического лица (часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции). Согласно Разъяснению № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу - заключение договора поставки победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах.

По результатам анализа представленных документов, выписка из ЕГРЮЛ антимонопольным органом установлено следующее. ООО «Спектр» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43 ч.к. 42, ОГРН 1125835003095, ИНН 5835097471) зарегистрировано с 04.07.2012 и, согласно выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по оптовой торговле скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями. Директор и совладелец ООО «Спектр» - Сорокин Сергей Александрович. ООО «Корунд» (440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 126, ОГРН 1025801362762, ИНН 5836615542) зарегистрировано с 25.11.2002 и, согласно 2022-3811 9 выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по оптовой торговле ручными инструментами. Управляющая компания ООО «Корунд» - ООО «УК КОРУНД», совладельцы ООО «Корунд» - Михайлова Валерия Владимировна (0,16%), Сорокин Сергей Александрович (12,59%), Воробьев Алексей Алексеевич (11,43%), Аристов Сергей Алексеевич (75,82%). Директор ООО «УК КОРУНД» - Аристов Сергей Алексеевич. ООО «Спектр» и ООО «Корунд» входят в одну группу лиц по следующим основаниям. Согласно пункту 5 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства). Директор и совладелец ООО «Спектр», совладелец ООО «Корунд» - Сорокин Сергей Александрович. Директор ООО «УК КОРУНД», совладелец ООО «Корунд» - Аристов Сергей Алексеевич. Директор ООО «Респект-плюс» - Аристов Сергей Алексеевич. Совладелец ООО «Респект-плюс» - Сорокин Сергей Александрович. Согласно копиями протоколов внеочередных общих собраний участников ООО «Респект-плюс» по предложению Сорокина С.А. генеральный директор ООО «Респект-плюс» был назначен Аристов С.А. Таким образом, ООО «Спектр» и ООО «Корунд» входят в одну группу лиц, в понимании пункта 5 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. ООО «Логистика» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43, ком. 42, ОГРН 1117746348279, ИНН 7702760950) зарегистрировано с 03.05.2011 и, согласно выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по оптовой торговле скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями. Директор ООО «Логистика» - Драгунов Алексей Николаевич. Челябинским УФАС России проведен анализ информации об ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» на предмет их аффилированности, взаимосвязи и взаимозависимости, в ходе которой установлено следующее. Директор и совладелец ООО «Спектр» - Сорокин Сергей Александрович. Управляющая компания ООО «Корунд» - ООО «УК

КОРУНД», совладельцы ООО «Корунд» - Михайлова Валерия Владимировна (0,16%), Сорокин Сергей Александрович (12,59 %), Воробьев Алексей Алексеевич (11,43%), Аристов Сергей Алексеевич (75,82%). Директор ООО «УК КОРУНД» - Аристов Сергей Алексеевич. Директор ООО «Логистика» - Драгунов Алексей Николаевич. Изложенное указывает, что действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» не подпадают под исключения, предусмотренные частью 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Рассматриваемые хозяйствующие субъекты обязаны соблюдать запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В данном случае признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции усматриваются между ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика». В целях осуществления своей деятельности, ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» неоднократно принимали участие в закупках и являются конкурентами между собой и другими поставщиками. В связи с этим, на торгах по закупкам №№ 31907398955, 32009413533, 32008810399, 31908711835, 31908501767, 31908489983, 31907694299, СОМ06121900080 лот №1, СОМ10041900054 лот №1 среди прочих участников заявки в установленные организаторами торгов сроки подавали и ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО 2022-3811 10 «Логистика». При этом, в ряде закупок победителями оказывались сторонние организации (ООО «ЭЛИНГ», ООО «ЕВРОЛИНИИ»), что говорит об отсутствии условий ограниченной конкуренции и равных возможностях всех участников. Участвуя в закупках каждое лицо должно действовать в своих интересах, а не в пользу конкурентов. Основная цель любого хозяйствующего субъекта – извлечение прибыли. В рассматриваемом случае такое поведение приводило к извлечению прибыли одним из ответчиков. Каждый из участников самостоятельно направляет заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение договора, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых закупках. Кроме того, при подготовке к участию в той или иной закупке, каждый хозяйствующий субъект самостоятельно рассчитывает цену договора, которая будет приемлема именно для него. Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес электронных торговых площадок, ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика», АО «РЭД». На электронной площадке Сбербанк-АСТ (www.sberbank-ast.ru) 27.07.2020 АО «РЭД» размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № SBR043- 2007270003 «Инструмент, приспособления, хозяйственный инвентарь и оборудование». Начальная максимальная цена договора - 33 696 000,00 рубля с учетом всех налогов и сборов, в том числе НДС. Организатором закупки выступало ООО «УДМ». На участие в аукционе подано 5 заявок: п/п Участник Наименование участников ИНН Местонахождение 1 2 3 4 1 Участник 1 ООО «Логистика» 7702760950 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, пом.43, ком. 42 2 Участник 2 ООО «Высота» 5904350216 614025, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 105, кор. 70, оф. 433 3 Участник 3 ООО «ТБК-Энерго» 5904195137 614025, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 105, кор. 70, оф. 426 4 Участник 4 ООО «Спектр» 5835097471 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9 пом. 43 ч.к 42 5 Участник 5 ООО «Корунд» 5836615542 440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 126

Протоколом заседания аукционной комиссии № 7112-01U-K-04-00448- 2020/Д от 08.09.2020 по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке допущено 5 Участников. 15.09.2020 в 16:00 на ЭТП «Сбербанк-АСТ» состоялся электронный аукцион, 2022-3811 11 участие в котором приняли следующие участники. Наименование участника % снижения 1 Участник 1 (ООО «Логистика») 0,10 2 Участник 4 (ООО «Спектр») 30,10 3 Участник 5 (ООО «Корунд») 15,10 В соответствии

с условиями документации: • минимальный размер шага понижения ценовой заявки - 0,10 % • максимальный размер шага понижения ценовой заявки - 15 %

ООО «Спектр» подало ценовое предложение на 15,10 % больше, чем максимальный размер шага понижения ценовой заявки, указанный в документации. ООО «Корунд» подало ценовое предложение на 0,10 % больше, чем максимальный размер шага понижения ценовой заявки, указанный в документации. Тем самым, «Спектр», ООО «Корунд» подали ценовые предложения с превышением максимальной возможности шага, нарушив требования документации, следовательно, данные организации не преследовали цели заключить договор по предложенным ценовым предложениям. ООО «Логистика» подало ценовое предложение в размере 0,10 % (минимально возможный шаг понижения цены), что делает его участником, подавшим лучшее ценовое предложение. По результатам проведенного электронного аукциона оформлен протокол заседания аукционной комиссии № 7112-01Ш-К-04-00448-2020/И от 22.09.2020. Согласно пункту 7.5.4 Положения о закупке участник закупки должен представить в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота)/ с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг. В соответствии с пунктом 4.3.5 документации по закупке участник закупки, снизивший цену договора (цену лота) / цены единиц товаров в ходе процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки, обязан в течение 2 рабочих дней после проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки представить откорректированную Форму 2 / Форму 2.2 с учетом достигнутого понижения цены в электронном виде (в формате MS Excel). Изменение Формы 2 и Формы 2.2, за исключением стоимости позиций не допускается. Стоимость должна быть скорректирована по всем позициям лота пропорционально понижению цены договора (цены лота) (пункт 14.3.6 документации по закупке). По состоянию на 22.09.2020 участником 4 (ООО «Спектр») и участником 5 (ООО «Корунд») не предоставлено в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота)/ с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг, что является основанием для отклонения заявок, в 2022-3811 12 соответствии с пунктом 4.3.5 документации. Таким образом, в соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии № 7112-01Ш-К-04-00448-2020/И от 22.09.2020 победителем Закупки стал участник 1 (ООО «Логистика»), как участник, сделавший лучшее ценовое предложение. По сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявки и ценовые предложения указанными участниками закупки подавались с одного IP-адреса.

№ п / п	Наименование участника	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	Предложение о цене	IP-адрес с которого подана заявка	IP-адрес при подачи предложений о цене
1	ООО «Логистика»	15.09.2020	16:00	0.1	91.103.195.239	91.103.195.239,193
2	ООО «Спектр»	15.09.2020	16:01	30.1	85.140.46.241	91.103.195.239,193
3	ООО «Корунд»	15.09.2020	16:00	15.1	85.140.46.241	85.140.46.241,193.1

Провайдером, оказывающим услуги в момент формирования аукционных заявок являлся ООО «РадиоТелеКом». ООО «Спектр», ООО «Корунд» находятся по одному и тому же адресу: 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, пом.43, ком. 42, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ, при этом подача заявок данных организаций на участие в закупке, осуществлялась с одного IP-адреса 85.140.46.241. (г. Пенза). Из письма ООО «Спектр» следует, что общество арендует рабочее место и офисное помещение по

адресу: г. Пенза, ул. Циолковского, 12Б, что подтверждается договором аренды № 11 от 30.03.2020. Также по данному адресу находится ООО «Корунд»: 440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ. При этом ООО «Спектр» и ООО «Логистика» подача ценовых предложений, осуществлялась с одного IP-адреса 91.103.195.239, 193 (г. Пенза). Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP-адреса указывает на использование указанными хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры при участии в торгах. В ходе изучения поведения ООО «Спектр», ООО «Логистика», ООО «Корунд» при участии в торгах, установлено, схожее антиконкурентное поведение. В закупке (извещение № 31907482860, НМЦД (лота): 7 669 472.40 руб. с НДС (6 391 227.00 руб. без НДС). Сумма единичных расценок стоимости работ, материалов и запасных частей: 1 640 484.65 руб. с НДС (1 367 070.54 руб. без НДС) окончательное ценовое предложение (сумма единичных расценок с учетом понижения) ООО «Корунд» составило 1 624 079,80 рублей (1% снижения от НМЦД), ценовое предложение (сумма единичных расценок с учетом понижения) ООО «Логистика» составило 1 632 282, 23 рублей (0,5% снижения от НМЦД). IP-адреса подачи заявок ООО «Корунд», ООО «Логистика» 85.140.46.241. 2022-3811 13 В закупке (извещение № 32008810399, общая начальная (максимальная) цена единицы товара составляет: 27 774,67 руб., в т.ч. НДС) окончательное ценовое предложение ООО «Корунд» составило 25 274, 95 рублей (9 % снижения от НМЦД), ценовое предложение ООО «Логистика» составило 26 385, 94 рублей (5% снижения от НМЦД), победителем при этом стало ООО «ЭЛИНГ» с ценовым предложением 23 184,00 (17 % снижения от НМЦД). IP-адреса подачи заявок ООО «Корунд», ООО «Логистика» 212.119.183.62. В закупке (извещение № 32009520356, НМЦД 3 500 000 рублей) окончательное ценовое предложение ООО «Корунд» составило 830 400, 29 рублей (76 % снижения от НМЦД), ценовое предложение ООО «Спектр» составило 863 287, 56 рублей (75% снижения от НМЦД). IP-адреса подачи заявок ООО «Корунд», ООО «Спектр» 91.103.195.239. В рассматриваемом случае антимонопольный орган дает оценку непосредственно поведению ответчиков на торгах, в которых они принимают совместное участие, и при отсутствии иных участников закупки наблюдается единообразное поведение, заключающееся в снижении ценового предложения на минимальный процент от НМЦД, подачи заявок с одного IP-адреса. При квалификации нарушений хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции у антимонопольного органа отсутствует обязанность по доказыванию последствий в виде ограничения конкуренции, так как запрет на совершение действий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является безусловным. Когда хозяйствующие субъекты – конкуренты, принимая участие в торгах, не конкурируют друг с другом, а напротив поддерживают цену на определенном уровне с целью заключения договора по максимальной цене, возникает ситуация, когда проведение торгов становится бессмысленным, так как стороны уже заранее определили не только победителя, но и цену, по которой будет заключен договор. Таким образом, признаки заключения между рассматриваемыми хозяйствующими субъектам картельного соглашения обусловлены следующими обстоятельствами: 1) ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в торгах. Каждый из участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение договора, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых закупках. Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает

самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в закупках. 2) ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» не подпадают под исключения, предусмотренные частью 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. 3) ответчики являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в рассматриваемом в рамках настоящего дела электронном аукционе SBR043-2007270003, ООО «Корунд» и ООО «Логистика» также принимали совместное участие как минимум еще в двух закупках № 31907482860, № 32008810399. 4) отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, «Спектр», ООО «Корунд» подали ценовые предложения с превышением максимальной возможности шага, нарушив требования документации, следовательно, данные организации не преследовали цели заключить 2022-3811 14 договор по предложенным ценовым предложениям. 5) ООО «Спектр», ООО «Логистика» находятся по одному и тому же адресу: 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, пом.43, ком. 42, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ, при этом подача заявок данных организаций на участие в закупке, осуществлялась с одного IP-адреса 85.140.46.241. (г. Пенза). Из письма ООО «Спектр» следует, что общество арендует рабочее место и офисное помещение по адресу: г. Пенза, ул. Циолковского, 12Б, что подтверждается договором аренды № 11 от 30.03.2020. Также по данному адресу находится ООО «Корунд»: 440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ. При этом ООО «Спектр» и ООО «Логистика» подача ценовых предложений, осуществлялась с одного IP-адреса 91.103.195.239, 193. (г. Пенза). В свою очередь, IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено. Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP адреса указывает на их взаимосвязь. Данное обстоятельство свидетельствует также об использовании вышеуказанными юридическими лицами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. 6) подача заявок осуществлялась в одну дату в основном с разницей в 1 минуту; 8) Использование модели поведения «единственный победитель». Анализ поведения названных юридических лиц показывает, что в ходе проведения аукциона указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: ООО «Спектр» и ООО «Корунд» подавали ценовые предложения с максимально возможным шагом, не преследуя цели заключения договора по предложенным ценовым предложениям. В связи с не представлением откорректированной цены договора, ООО «Спектр» и ООО «Корунд» были отклонены от дальнейшего участия в закупке по основаниям, предусмотренным Положением о закупке и документацией, тем самым право на заключение договора перешло к ООО «Логистика», которым представлено дополнительное

ценовое предложение с откорректированной ценой договора и минимальным снижением от НМЦД. Таким образом, при проведении вышеуказанного электронного аукциона между ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» отсутствовала конкурентная борьба. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что действия данных хозяйствующих субъектов были направлены на то, чтобы ООО «Логистика» заключала договор по максимально возможной цене, и организация получает повышенный доход от сделки. Товар, поставляемый заказчику, ООО «Логистика» закупает у ООО «Корунд», таким образом, ООО «Корунд» также получает доход. В отношении ООО «Спектр» участники 2022-3811 15 соглашения обязались обеспечить победу данного участника в какой-либо будущей закупочной процедуре (с похожими условиями), тем самым заинтересованность ООО «Спектр» от участия в соглашении, заключалась в получении собственного дохода в будущем. По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, три самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах, что подтверждается их поведением в ходе проведения аукциона. Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, так как в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции. Выгода каждого из участников соглашения выражалась в следующем. ООО «Логистика» заключала договор по максимально возможной цене, и организация получает повышенный доход от сделки. Товар, поставляемый заказчику, ООО «Логистика» закупает у ООО «Корунд», таким образом, ООО «Корунд» также получает доход. В отношении ООО «Спектр» участники соглашения обязались обеспечить победу данного участника в какой-либо будущей закупочной процедуре (с похожими условиями), тем самым заинтересованность ООО «Спектр» от участия в соглашении, заключалась в получении собственного дохода в будущем. Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014). Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15). В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее – Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса

Российской Федерации (далее – НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ. 2022-3811 16 В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками. Материалами дела, установлено, что сумма НМЦД исследованного аукциона составила 33 696 000,00 рублей. По результатам спорного аукциона с ООО «Логистика» заключен один договор стоимостью 33 696 000,00 рублей. Общий доход участников соглашения составил 33 696 000,00 рублей. Из совокупности установленных обстоятельств следует, что в действиях ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» при участии в аукционе в электронной форме № SBR043-2007270003 имеются нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка № 220. По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка № 220. Пунктом 10.10 Порядка предусмотрено, что анализ состояния конкуренции при рассмотрении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции включает: а) определение временного интервала исследования; б) определение предмета торгов; в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах. Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела и принятия решения. По результатам проведения анализа состояния конкуренции по аукциону № SBR043- 2007270003 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 01.02.2019 по 22.09.2020.
2. Географические границы исследования: Российская Федерация.
3. Предмет аукциона: инструмент, приспособления, хозяйственный инвентарь и оборудование;
4. Товарные границы: совпадают с предметом аукциона.
5. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе: ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика». Анализ поведения названных юридических лиц показывает, что в ходе проведения аукциона указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: ООО «Спектр» и ООО «Корунд» подавали ценовые предложения с максимально возможным шагом, не преследуя цели заключения договора по предложенным ценовым предложениям, а преследуя цель потери интереса к закупке со стороны добросовестного участника закупки. В связи с не представлением откорректированной цены договора, ООО «Спектр» и ООО «Корунд» были отклонены от дальнейшего участия в закупке по основаниям, предусмотренным Положением о закупке и документацией по закупке, тем самым право на 2022-3811 17 заключение договора перешло к ООО «Логистика», которым представлено дополнительное ценовое предложение с откорректированной ценой договора и минимальным снижением от НМЦД. Таким образом, при проведении вышеуказанного электронного аукциона между ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» отсутствовала конкурентная борьба. Указанные обстоятельства

свидетельствуют, что действия данных хозяйствующих субъектов были направлены на то, чтобы победителем закупки стало ООО «Логистика», а также на заключение договора по максимально возможной цене с минимальным понижением. По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, три самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах, что подтверждается их поведением в ходе проведения аукциона. Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, так как в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции. Выгода каждого из участников соглашения выражалась в следующем. ООО «Логистика» заключало договор по максимально возможной цене, и организация получает повышенный доход от сделки. Товар, поставляемый заказчику, ООО «Логистика» закупает у ООО «Корунд», таким образом, ООО «Корунд» также получает доход. В отношении ООО «Спектр» участники соглашения обязались обеспечить победу данного участника в какой-либо будущей закупочной процедуре (с похожими условиями), тем самым заинтересованность ООО «Спектр» от участия в соглашении, заключалась в получении собственного дохода в будущем. Из совокупности установленных обстоятельств следует, что в действиях ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» при участии в аукционе в электронной форме № SBR043-2007270003 имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» выражается в том, что у организаций отсутствовали препятствия и имелась возможность соблюсти установленные Законом о защите конкуренции требования к запрету на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, однако ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» не предприняли мер для соблюдения указанных требований действующего законодательства при участие в электронном аукционе (извещение № SBR043-2007270003), заключили и участвовали в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Комиссия Челябинского УФАС России считает вину ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» в нарушении антимонопольного законодательства доказанной. Статья 15 ГК РФ и часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции позволяют пострадавшему от нарушения антимонопольного законодательства лицу взыскать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду. В соответствии с разъяснением Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» указанные разъяснения могут быть использованы в целях определения размера ущерба, причиненного нарушениями антимонопольного законодательства, как обстоятельства, отягчающего в установленных законом случаях административную ответственность (статьи 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Согласно поручению Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) № СП/67357/17 территориальным управлениям при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства необходимо устанавливать размер выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства. В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденном протоколом заседания

проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)». Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом: - E – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.; - 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа; - Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.; - t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год). Ценовое предложение победителя аукциона ООО «Логистика» составило 33 696 000,00 рублей. $A = 0.1 * 33\ 696\ 000,00 * 1 = 3\ 369\ 600$ рублей или 3 369,6 тысяч рублей Определенный в соответствии с данными рекомендациями ущерб не может быть применен для целей взыскания убытков с нарушителей антимонопольного законодательства в судебном порядке. Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Поскольку ООО «Спектр» (ИНН 5835097471), ООО «Корунд» (ИНН 5836615542), ООО «Логистика» (ИНН 7702760950) прекратили вменяемое нарушение антимонопольного законодательства, договор между Заявителем и победителем аукциона заключен и исполнен, оснований для выдачи предписания у Челябинского УФАС России не имеется. По результатам рассмотрения дела № 074/01/11-3193/2021 в действиях ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. 2022-3811 19 На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: 1. Признать действия ООО «Спектр» (ИНН 5835097471), ООО «Корунд» (ИНН 5836615542), ООО «Логистика» (ИНН 7702760950), выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цены на электронном аукционе (извещение SBR043-2007270003) нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. 2. Предписание не выдавать. 3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных в нарушении антимонопольного законодательства лиц к административной ответственности.