

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «Вектор»

614107, г. Пермь, ул. Инженерная, 3А, пом. 58

ooo-vektor59@yandex.ru

**МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г.
Перми**

614094, г. Пермь, ул. Мильчакова, 22

prioritet@permedu.online

gcntzkz@gmail.com

ИП Сергеев Александр Сергеевич

614081, г. Пермь, ул. Крылова, д. 17, кв. 209

germanesh@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/17-724/2022

«02» ноября 2022 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «02» ноября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «16» ноября 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

после объявленного перерыва, в присутствии (до перерыва) представителя МАОУ

«Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми – <...> (по доверенности) (ходатайство МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми об участии посредством видеоконференцсвязи), без участия ООО «Вектор» (надлежащим образом уведомлены), без участия ИП Сергеева Александра Сергеевича (надлежащим образом уведомлен),

рассмотрев дело № 059/01/17-724/2022 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми (ИНН 5903004460) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в неверной оценке заявки ИП Сергеева А.С., поданной на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий (извещение № 32211375078, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), по показателю «Опыт работы» по критерию «Квалификация участника» путем принятия к оценке документов, не подписанных электронной цифровой подписью, что привело к нарушению порядка определения победителя торгов,

УСТАНОВИЛА:

24.05.2022 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Пермское УФАС России, Управление, Антимонопольный орган) поступила жалоба ООО «Вектор» (ИНН: 5906165177, ОГРН: 1205900007015) (вх. № 008138) на действия МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми (ИНН: 5903004460, ОГРН: 1025900762227), Закупочной комиссии МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий (извещение № 32211375078, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru).

Решением Комиссии Пермского УФАС по делу № 059/07/3-460/2022 от 31.05.2022 г. жалоба признана необоснованной, материалы переданы должностному лицу Пермского УФАС России для проведения проверки соответствия действий МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми требованиям, установленным статьей 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По итогам рассмотрения указанных материалов в действиях МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившимся в неверной оценке заявки ИП Сергеева А.С., поданной на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий (извещение № 32211375078, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), по показателю «Опыт работы» по критерию «Квалификация участника», что привело к нарушению порядка определения победителя торгов.

На основании Приказа № 81-п от 10.08.2022 г. Пермским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/17-724/2022 по признакам нарушения МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми (ИНН 5903004460) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением о назначении дела № 059/01/17-724/2022 от 10.08.2022 г. (исх. № 009487-22 от 10.08.2022 г.) к участию в деле в качестве заявителя привлечено ООО «Вектор» (ИНН: 5906165177), в качестве ответчика – МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми (ИНН: 5903004460) (далее также – Учреждение). Рассмотрение дела назначено на 30.08.2022 г.

30.08.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступили пояснения, направленные Учреждением (вх. № 013127), из которых следовало, что ИП Сергеев А.С. при подаче заявки подписал документы, входящие в состав заявки, электронной цифровой подписью, в результате чего представленные документы были приняты к оценке.

На заседании Комиссии 30.08.2022 г. представитель Учреждения, озвучивая представленные пояснения и отвечая на вопросы Председателя Комиссии, пояснил, что документы, представленные в составе заявок всех участников, были подписаны электронной цифровой подписью, при этом, договоры, представленные участниками закупки (кроме ИП Сергеева А.С.), были отклонены по иным основаниям, указанным в п. 2.5.1 ч. 2 р. 4 конкурсной документации. Также, представитель Учреждения пояснил, что в конкурсной документации содержится разъяснение понятия «электронные копии документов» – это документы, составленные в электронном виде и подписанные посредством электронной цифровой подписью, при этом, каждый электронный документ в составе заявки должен быть подписан электронной цифровой подписью.

В отношении заявки ИП Сергеева А.С. представитель Учреждения указал, что архивированный файл заявки участника, содержащий несколько документов, был подписан электронной цифровой подписью в личном кабинете на электронной площадке, что было расценено как подписание всех документов, содержащихся в архиве.

Заслушав пояснения представителя Учреждения, а также оценив представленные документы, Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела до 19.09.2022 г. (Определение от 30.08.2022 г., исх. № 010598-22 от 02.09.2022 г.)

16.09.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступили сведения, направленные электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» (вх. № 013986, на запрос о предоставлении информации № 010597-22 от 02.09.2022 г.), из которых следовало, что из документов, представленных в составе заявки ИП Сергеева А.С., электронной цифровой подписью были подписаны следующие документы: «Приложение №5 (Предложение участника о предмете закупки)», «Часть 2», «Паспорт 2021», «ИНН ИП», «ИНН Руководителя», «ОГРН ИП», «Реквизиты Точка», «Справка об отсутствии судимости 2022».

На заседании Комиссии 19.09.2022 г. представитель Учреждения озвучил позицию, представленную в материалы дела в письменном виде (вх. № 14107-ЭП22 от 19.09.2022 г.), в которой указывались причины отклонения договоров, представленные участниками закупки (кроме ИП Сергеева А.С.).

Заслушав пояснения представителя Учреждения, оценив представленные документы, Комиссия приняла решение о привлечении ИП Сергеева А.С. (ИНН: 590413086280) к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица (Определение от 19.09.2022 г. исх. № 114401/22 от 22.09.2022 г.), а также об отложении рассмотрения дела до 12.10.2022 г. (Определение от 19.09.2022 г., исх. № 11430/22 от 22.09.2022 г.).

23.09.2022 г. в Пермское УФАС России поступили пояснения ИП Акимова Ю.Н. (на запрос о предоставлении информации № 11447/22 от 23.09.2022 г.), согласно которым, между ИП Акимовым Ю.Н. и ИП Сергеевым А.С. какие-либо договоры не заключались.

07.10.2022 г. в адрес Управления поступили пояснения, представленные ИП Сергеевым А.С., в которых указано на отсутствие нарушений положений конкурсной документации, а также сведения, направленные ООО «РТС-Тендер» и МАДОУ «Детский сад «Электроник» г. Перми (на запрос о предоставлении информации № 11550/22 от 27.09.2022 г.), о порядке и способе заключения Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г.

На заседании Комиссии от 12.10.2022 г. представитель Учреждения, озвучивая представленные пояснения и отвечая на вопросы Комиссии, пояснил, что договор о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г., заключенный между ИП Акимовым Ю.Н. и ИП Сергеевым А.С., копия которого была представлена в составе заявки ИП Сергеева А.С., не был подписан сторонами. При этом, положения конкурсной документации не содержали

требования о том, что представленный договор должен был быть подписан, вследствие чего, не усмотрев в данном обстоятельстве нарушений требований конкурсной документации, Закупочная комиссия приняла указанный договор к рассмотрению. Вместе с этим, требования конкурсной документации о том, что представленный договор о совместной деятельности должен соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, являются несовершенными, вследствие чего, Закупочная комиссия рассматривала представленный договор исключительно на предмет соответствия формальным требованиям конкурсной документации. Факт подписания данного договора Закупочной комиссией не проверялся.

Комиссия, оценив представленные пояснения и материалы дела, приняла решение об отложении рассмотрения настоящего дела до 02.11.2022 г. в целях подготовки и направления лицам, участвующим в деле, заключения об обстоятельствах дела (Определение от 12.10.2022 г., исх. № 12284/22 от 14.10.2022 г.).

После принятия Комиссией антимонопольного органа в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела от 12.10.2022 г. и направления его сторонам (исх. № 12788/22 от 26.10.2022 г.) в адрес Управления поступили пояснения, направленные Учреждением (вх. № 16653-ЭП/22), которые сводились к несогласию с выводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела.

На заседании Комиссии 02.11.2022 г. представитель Учреждения озвучил направленные пояснения, в частности, указывал, что требования о подписании соглашения, подтверждающие статус коллективного участника, не были установлены документацией. При этом, соглашение, представленное в составе заявки ИП Сергеева А.С., формально соответствовало требованиям, установленным главой 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем было принято Закупочной комиссией к оценке. В части принятия к оценке договора, представленного ИП Сергеевым А.С., представитель Учреждения пояснил, что Документацией не установлены требования о том, кем и в соответствии с какими требованиями законодательства должен быть подписан данный договор. Поскольку документ был представлен в формате «docx» и содержал сведения о подписании, Закупочная комиссия приняла его к оценке.

Также представитель Учреждения пояснил, что договоры, представленные в составе заявок иных участников, были не приняты к оценке по иным основаниям, установленным документацией, которые не связаны с оформлением данных договоров.

Кроме этого, представитель Учреждения сослался на несовершенство положений Документации, в силу чего просил не назначать административный штраф, а вынести предупреждение о недопустимости включения в документацию положений, допускающих двойственное толкование при оценке заявок.

Проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, принимая во внимание представленные документы и пояснения, оценив имеющиеся материалы в совокупности и взаимосвязи, Комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам:

Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В силу пункта 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает

государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

С учетом изложенных норм, для признания действий (бездействия) организатора торгов не соответствующими статье 17 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы такие действия (бездействие) при проведении торгов не были основаны на нормах действующего законодательства и привели, либо могли привести к ограничению конкуренции, в том числе к неправильному определению победителя торгов.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Законом о закупках установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). При этом Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 9, 13, 14, 16 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к участникам такой закупки; критерии

оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; иные сведения, определенные положением о закупке.

11.05.2022 г. Учреждением на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) было размещено извещение № 32211375078 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий (далее – закупка) (далее – Извещение). Согласно Извещению, дата начала срока подачи заявок – 11.05.2022 г., дата окончания срока подачи заявок – 20.05.2022 г., дата подведения итогов закупки – 20.06.2022 г. Проведение указанной закупки осуществлялось посредством использования средств электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» (<http://www.rts-tender.ru>) (далее – электронная торговая площадка).

При проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми, утвержденным Наблюдательным советом МАОУ Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми от 08 апреля 2022 г. № 49 (далее – Положение о закупке, Положение), Извещением, Конкурсной Документацией на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий (далее – Документация).

Согласно Протоколу подведения итогов конкурса № 2386972, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 20.05.2022 г. на участие в закупке было подано 5 заявок. Вместе с этим, ИП Сергеев А.С. был единственным участником, заявке которого были присвоены баллы по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки» (50 баллов). Заявкам остальных участников по данному показателю было присвоено 0 баллов.

1. В соответствии с пунктом 13.3 Положения лица, выступающие на стороне одного участника закупки, рассматриваются в качестве коллективного участника закупки.

В силу пункта 13.4 Положения лица, выступающие на стороне одного участника закупки, обязаны заключить между собой соглашение, которое должно отвечать следующим требованиям:

1) соответствие нормам Гражданского кодекса Российской Федерации;

2) в соглашении должны быть определены права и обязанности членов коллективного участника как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения договора;

3) в соглашении должно быть приведено распределение номенклатуры, объемов, стоимости и сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг между членами коллективного участника; при этом соглашением должно быть предусмотрено, что поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, требующих специальной правоспособности, а также реализация прав и обязанностей, требующих специальной правоспособности, осуществляются исключительно лицами, входящими в состав коллективного участника и обладающими необходимой правоспособностью;

4) в соглашении должен быть определен участник (одно лицо), который в дальнейшем будет представлять интересы каждого из лиц, входящих в состав коллективного участника, и с которым заказчиком будет заключен договор в случае признания коллективного участника победителем закупки;

5) в соглашении должен быть предусмотрен механизм установления ответственности коллективного участника за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора с заказчиком, в том числе объем ответственности каждого лица, входящего в состав коллективного участника или порядок его определения, а также порядок предъявления и рассмотрения претензий заказчика.

Согласно пунктам 13.6, 13.8 Положения порядок подтверждения коллективным участником

своего соответствия установленным в настоящем Положении требованиям определяется документацией о закупке. Копия соглашения между лицами, выступающими на стороне одного участника закупки, представляется в составе заявки.

В соответствии с разделом 3 Документации участником, являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства, может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки (далее – коллективный участник).

Статус коллективного участника подтверждается соглашением о коллективном участнике, которое соответствует требованиям, установленным Документацией (дублируют положения пункта 13.4 Положения). При отсутствии указанного соглашения, заявка не будет рассматриваться, как заявка коллективного участника.

В составе заявки ИП Сергеева А.С. представлен файл «Договор о совместной деятельности» (формат файла: pdf), который воспроизводит документ, представленный ИП Сергеевым А.С. в качестве соглашения о коллективном участнике – Договор о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г., заключенный между ИП Сергеевым А.С. и ИП Акимовым Ю.Н. (ИНН: 590700004040). Вместе с этим, в указанном документе отсутствуют подписи сторон данного договора или же сведения, свидетельствующие о его подписании (заключении).

Из положений раздела 3 Документации следует, что соглашение о коллективном участнике, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, в частности требованиям главы 55, которая регламентирует правоотношения, возникающие в связи с заключением договора простого товарищества.

Согласно пунктам 1-2 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно пунктам 1-2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу пунктов 1-2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.

Статьей 434 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Таким образом, для признания документа, представленного ИП Сергеевым А.С., договором простого товарищества, в том числе необходимы сведения, подтверждающие его заключение.

Из анализа заявки ИП Сергеева А.С. следует, что документ, содержащийся в файле «Договор о совместной деятельности» (формат файла: pdf) – Договор о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г., заключенный между ИП Сергеевым А.С. и ИП Акимовым Ю.Н., воспроизводит договор простого товарищества, заключенный в простой письменной форме.

Вместе с этим, из файла «Договор о совместной деятельности» (формат файла: pdf) не следует, что представленный договор был подписан сторонами (собственноручно или в электронном виде). Также представленные ИП Сергеевым А.С. документы не свидетельствуют о том, что сторонами производился обмен письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными, или же совершались иные действия, которые указывали бы на заключение Договора о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г.

С учетом изложенного, поскольку представленный ИП Сергеевым А.С. файл «Договор о совместной деятельности» (формат файла: pdf), воспроизводящий Договор о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г., заключенный между ИП Сергеевым А.С. и ИП Акимовым Ю.Н., не содержит сведений, которые позволяют сделать вывод о фактическом заключении данного договора, данный документ не может быть рассмотрен как соглашение о коллективном участнике, которое соответствует требованиям, установленным Документацией, в том числе требованиям о соответствии положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку представленный документ по смыслу Документации не является соглашением о коллективном участнике, заявка, направленная ИП Сергеевым А.С., не могла быть рассмотрена как заявка коллективного участника.

2. Согласно пункту 22.2 Положения оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Пунктом 22.3 Положения предусмотрено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене договора (цене единицы товара, работы, услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критерием оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены договора может быть, в том числе квалификация участника закупки (подпункт 2).

В силу подпункта 5 пункта 19 Положения в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации.

В соответствии с разделом 12 Документации для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе по следующим критериям: 1) Цена договора; 2) Квалификация участника закупки.

Закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками конкурса, признанными участниками конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, указанными в конкурсной документации, в порядке, установленном в Приложении №3 к Документации.

Приложением №3 к Документации установлен также порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», состоящего из двух показателей (подкритериев): «Опыт работы» (значимость показателя – 50%), «Наличие необходимых трудовых ресурсов» (значимость показателя – 50%).

Количество баллов по показателю «Опыт работы» (НБ1i) начисляется участникам в следующем порядке:

При наличии в составе заявки, одного договора согласно пункту 2.5.1, части 2, раздела IV конкурсной документации – 100 баллов. При отсутствии документов согласно п. 2.5.1, ч. 2, раздела IV конкурсной документации баллы не начисляются.

Итоговое количество баллов по показателю определяется по формуле: $KB1i = NB1i \times (ЗП1/100)$ где: KB1i – значение в баллах, присуждаемое оцениваемой заявке по указанному показателю; NB1i – количество баллов, начисленное участнику по показателю ЗП1 – значимость показателя.

Согласно пунктам 2.5, 2.5.1 Документации, вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы, необходимые для оценки заявки участника по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки»: электронная копия договора, предмет которого содержит только те услуги, которые указаны в предмете проекта договора (Приложение №4 к конкурсной документации) и заключенного с образовательным учреждением не ранее 01.01.2021 г. и не позднее 31.12.2021 г. Цена договора должна составлять не менее 1 000 000,00 рублей. Договор должен быть заключен в рамках законодательства в сфере закупок.

Вместе с этим, согласно пункту 2 подраздела «Оформление, форма и порядок подачи заявки» раздела 4 Документацией, электронные документы (электронные копии) – переданные по каналам телекоммуникационной связи и подписанные электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, оригиналы документов в виде цветных сканированных копий или документы, составленные и подписанные в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства. Оригиналы документов должны соответствовать требованиям законодательства и быть четко напечатаны. Подчистки, дописки, исправления в документах не допускаются, за исключением тех случаев, когда эти исправления (дописки) заверены рукописной надписью «исправленному верить», собственноручной подписью уполномоченного лица, расположенной рядом с каждым исправлением (допиской), и скреплены соответствующей печатью.

В силу раздела 10 Документации при несоответствии заявки требованиям к содержанию, составу, оформлению и форме заявки, установления недостоверных сведений в документах, установления факта несоответствия участника конкурса обязательным требованиям раздела 3 Документации, участника отстраняют от участия в конкурсе на любом этапе его проведения. Если документы заявки, необходимые для ее оценки по установленным критериям, не соответствуют требованиям к оформлению, то по таким документам баллы не начисляются.

Из анализа заявки ИП Сергеева А.С., с учетом требований, которые предъявляются к документам, необходимым для оценки заявки участника по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки», установлено, что в составе заявки ИП Сергеева А.С. содержатся следующие файлы:

«Часть 2» (формат файла: rar);

«Паспорт 2021» (формат файла: pdf);

«ИНН ИП» (формат файла: pdf);

«ИНН Руководителя» (формат файла: pdf);

«ОГРН ИП» (формат файла: pdf);

«Реквизиты Точка» (формат файла: docx);

«Справка об отсутствии судимости 2022» (формат файла: pdf).

При этом, вышеуказанные файлы были подписаны электронной цифровой подписью, что также подтверждается сведениями, направленными оператором электронной торговой площадки.

Установлено, что в качестве документа, необходимого для оценки заявки по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки», ИП Сергеевым А.С. в состав заявки был включен Договор № 2223 ИС от 26.12.2021 г., который представлен в заявке файлом «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей» (формат файла: docx). При этом, указанный файл входил в состав файла «Часть 2» (формат файла: rar). Установлено, что Договор № 2223 ИС от 26.12.2021 г. был заключен между МАДОУ «Детский сад «Электроник» г. Перми (ИНН: 5907013970) и ИП Акимовым Юрием Николаевичем (ИНН: 590700004040).

В свою очередь, включение в состав заявки Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г., стороной которого ИП Сергеев А.С. не является, обусловлено именно наличием документа, представленного ИП Сергеевым А.С. в качестве соглашения о коллективном участнике.

Вместе с этим, поскольку указанный документ, включенный в состав заявки ИП Сергеева А.С., не является соглашением о коллективном участнике, и, соответственно, заявка, направленная ИП Сергеевым А.С., не могла быть рассмотрена как заявка коллективного участника, Договор № 2223 ИС от 26.12.2021 г. не мог быть принят к оценке в качестве документа, необходимого для оценки заявки по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки».

Кроме этого, Пермское УФАС России отмечает, что электронной цифровой подписью был подписан только файл «Часть 2» (формат файла: rar), включающий файл «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей». При этом, сам файл «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей» подобным образом подписан не был.

Из пунктов 2.5, 2.5.1 Документации следует, что документ, включаемый в состав заявки и необходимый для оценки заявки по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки», должен представлять собой электронную копию договора, который соответствует установленным Документацией требованиям.

Вместе с этим, к электронной копии положения Документации, которая утверждена самим Учреждением, относят:

1) подписанные электронной цифровой подписью оригиналы документов в виде цветных сканированных копий;

2) документы, составленные и подписанные в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства.

Из анализа файла «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей» (формат файла: docx) следует, что данный файл не является цветной сканированной копией оригинала документа, который он воспроизводит.

Установлено, что Договор № 2223 ИС от 26.12.2021 г., отраженный в файле «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей» (формат файла: docx), был заключен между МАДОУ «Детский сад «Электроник» г. Перми (ИНН: 5907013970) и ИП Акимовым Юрием Николаевичем (ИНН: 590700004040) по результатам проведения конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплексному (техническому, аварийному) обслуживанию и ремонту внутренних сетей отопления, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения, инженерных коммуникаций, поддержание эффективности функционирования внутренних электрических сетей и коммуникаций, а также плотницкие услуги в помещениях Заказчика

(извещение № 32110874919, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru). Заказчиком по указанной процедуре выступало МАДОУ «Детский сад «Электроник» г. Перми (ИНН: 5907013970), проведение процедуры осуществлялось посредством использования средств электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>).

В соответствии с частями 4,5 статьи 3.3 Закона о закупках обмен между участником конкурентной закупки в электронной форме, заказчиком и оператором электронной площадки информацией, связанной с получением аккредитации на электронной площадке, осуществлением конкурентной закупки в электронной форме, осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. Электронные документы участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (далее - электронная подпись) лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки.

Из положений закупочной документации, которая регламентировала проведение вышеуказанного конкурса (извещение № 32110874919, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), а именно из раздела 8, следует, что договор по итогам данного конкурса заключался на электронной торговой площадке и должен был быть подписан электронными цифровыми подписями.

Таким образом, из системного толкования положений Закона о закупках, а также положений документации, которая регламентировала проведение вышеуказанного конкурса, следует, что заключение Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г. в соответствии с требованиями законодательства должно было быть осуществлено на электронной торговой площадке при условии подписания сторонами электронными цифровыми подписями.

Данный вывод также подтверждается сведениями, направленными ООО «РТС-Тендер» и МАДОУ «Детский сад «Электроник» г. Перми (на запрос о предоставлении информации № 11550/22 от 27.09.2022 г.), согласно которым, подписание Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г. осуществлялось на электронной торговой площадке с использованием электронных цифровых подписей.

С учетом изложенного, поскольку Договор № 2223 ИС от 26.12.2021 г. в соответствии с требованиями законодательства был подписан электронной цифровой подписью каждой из сторон данного договора, файл «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей» (формат файла: docx), который был представлен в составе заявки ИП Сергеева А.С., также должен был содержать электронные цифровые подписи сторон.

При этом, указание на первой странице данного файла данных электронных подписей сторон Комиссия антимонопольного органа оценивает критически, поскольку сам факт указания таких данных не может быть приравнен к наличию электронных цифровых подписей.

Таким образом, принимая во внимание требования Документации о том, что для оценки заявки участника по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки» в состав заявки должна быть включена электронная копия договора, соответствующего установленным требованиям, Закупочная комиссия Учреждения неправомочно приняла к оценке Договор № 2223 ИС от 26.12.2021 г. отраженный в файле «Договор ИС 22 от 2021-12-21 с данными электронных подписей» (формат файла: docx), входящем в состав заявки ИП Сергеева А.С.

С учетом изложенного, действия Закупочной комиссии при проведении оценки заявки ИП Сергеева А.С. не соответствуют положениям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Как было указано ранее, помимо нарушения норм действующего законодательства, для признания действий (бездействия) организатора торгов не соответствующими статье 17 Закона о защите конкуренции необходимо также, чтобы такие действия привели, либо могли привести к ограничению конкуренции, в том числе к неправильному определению победителя торгов.

Из содержания Протокола подведения итогов конкурса № 2386972, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 20.05.2022 г. участникам были присвоены следующие баллы:

№ п/п	Наименование участника закупки	Ценовое предложение, руб	Итоговый рейтинг заявки по критерию «Цена договора»	Итоговое кол-во баллов по показателю «Опыт работы»	Итоговое кол- во баллов по показателю «Наличие необходимых трудовых ресурсов»	Рейтинг по Критерию «Квалификация участника закупки»	Итоговый рейтинг заявки
1	ООО "КВЕРКУС"	1 080 000,00	31,11	0	50	30	61,11
2	ООО "ФАСИЛИТИ ГРУПП"	900 000,00	37,34	0	50	30	67,34
3	ООО "ТЕПЛОСВЕТ"	850 000,00	39,53	0	50	30	69,53
4	ИП СЕРГЕЕВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ	1 020 000,00	32,93	50	50	60	92,93
5	ООО "ВЕКТОР"	840 000,00	40	0	50	30	70

С учетом изложенного, в случае непринятия к оценке Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г., заявке ИП Сергеева А.С. по показателю «Опыт работы» критерия «Квалификация участника закупки» было бы присвоено 0 баллов, и, следовательно, 30 баллов по критерию «Квалификация участника закупки», как и остальным участникам закупки.

В связи с этим, в совокупности заявке ИП Сергеева А.С. было бы присвоено 62,93 балла, в результате чего ИП Сергеев А.С. занял бы четвертое место по результатам оценки поданных заявок. Победителем в рассматриваемом случае выступало бы ООО «Вектор».

Таким образом, действия Учреждения, выраженные в неправомерном принятии к оценке Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г., привели к неправильному определению победителя торгов, что в свою очередь, свидетельствует об ограничении конкуренции.

Анализ состояния конкуренции за период, определенный за период с 11.05.2022 г. по 20.05.2022 г., показал, что предметом торгов в рассматриваемом случае является заключение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий. При этом, в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, входят, помимо ИП Сергеева А.С., ООО «Кверкус», ООО «Фасилити групп», ООО «Теплосвет», ООО «Вектор».

С учетом изложенного, Комиссия Пермского УФАС России полагает, что вышеописанные действия Учреждения при проведении закупки противоречат положениям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции не усматривается.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения

антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия антимонопольного органа полагает необходимым выдать Учреждению предписание об устранении причин и условий допущенного нарушения путем принятия мер, направленных на недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание должностным лицам, ответственным за проведение закупок, о необходимости неукоснительного соблюдения требований установленного порядка проведения закупочных процедур и антимонопольного законодательства, в том числе недопустимости принятия к оценке документов, представленных в составе заявки участника закупки, при условии их несоответствия требованиям закупочной документации.

Комиссия Пермского УФАС России также отмечает, что в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что Договор о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г. между ИП Сергеевым А.С. и ИП Акимовым Ю.Н. (ИНН: 590700004040) фактически не заключался, что следует, в том числе из пояснений, представленных Акимовым Ю.Н. (на запрос о предоставлении информации № 11447/22 от 23.09.2022 г.).

Согласно части 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, его пригодности для определенных целей, а также введение в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества и количества товара.

Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам - либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является актом недобросовестной конкуренции (пункт 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

Вместе с этим, именно принятие к оценке Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г. позволило ИП Сергееву А.С. стать победителем проводимой закупки. В свою очередь, предоставление ИП Сергеевым А.С. в составе заявки Договора № 2223 ИС от 26.12.2021 г., стороной которого ИП Сергеев А.С. не является, обусловлено именно включением в состав заявки Договора о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г.

С учетом изложенного, действия ИП Сергеева А.С., выраженные в предоставлении в составе заявки на участие в закупке недостоверных сведений, а именно Договора о совместной деятельности № 1 от 19.05.2022 г., указывают на возможное наличие признаков нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, вследствие чего, Комиссия считает необходимым передать материалы настоящего дела для рассмотрения в соответствующей части должностному лицу Пермского УФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь статьи 23, части 1 статьи 39, частей 1-4 статьи 41, части 1 статей 49-50, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

2. Признать в действиях (бездействии) МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми (ИНН 5903004460) нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов, что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем рынке услуг по комплексному обслуживанию зданий.

3. Выдать МАОУ «Многопрофильная школа «Приоритет» г. Перми предписание об устранении причин и условий допущенного нарушения путем принятия мер, направленных на недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание должностным лицам, ответственным за проведение закупок, о необходимости неукоснительного соблюдения требований установленного порядка проведения закупочных процедур и антимонопольного законодательства, в том числе недопустимости принятия к оценке документов, представленных в составе заявки участника закупки, при условии их несоответствия требованиям закупочной документации.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для проверки соответствия действий ИП Сергеева А.С., выраженных в предоставлении в составе заявки на участие в закупке недостоверных сведений, на предмет нарушения положений статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

6. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в Арбитражный суд Пермского края в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также в коллегиальный орган ФАС России.