

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Компания ТДО24»

Дело № 50-К-2016

Резолютивная часть решения оглашена 18 марта 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 23 марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 15.03.2016 №34 в составе:

<.....>

в присутствии представителей:

от заказчика Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 7 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии» – <.....>

от заявителя ООО «Компания ТДО24» - <.....>

рассмотрев жалобу ООО «Компания ТДО24» о нарушении заказчиком Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 11.03.2016 обратилось ООО «Компания ТДО24» с жалобой на действия заказчика Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 7 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии» (далее – ФКУ ЛИУ-7 УФСИН России по Чувашской Республике Чувашии, заказчик) при проведении электронного аукциона на закупку комплектующих для сервера учреждения (изв. №0315100007316000013).

Заявитель в жалобе указывает, что 04.03.2016 заказчиком на электронной площадке размещен проект контракта. Рассмотрев проект контракта, общество 05.03.2016 направило на электронную площадку протокол разногласий.

09.03.2016 заказчик отклонил протокол разногласий и повторно без изменений,

разместил на электронной площадке проект контракта. 14.03.2016 победитель аукциона повторно направил заказчику протокол разногласий во второй раз.

По мнению заявителя, заказчик необоснованно отклонил протокол разногласий от 05.03.2016 и от 14.03.2016 с замечаниями участника закупки.

Учитывая изложенное, заявитель просит признать действия заказчика противоречащими Закону о контрактной системе и выдать предписание об устранении нарушения.

Представитель заказчика, с вышеуказанным нарушением не согласился по основаниям, изложенным в отзыве.

*В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

Заказчиком 18.02.2016 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение №0315100007316000013 о проведении электронного аукциона на закупку комплектующих для сервера учреждения с начальной (максимальной) ценой контракта 47 466,66 руб.

Аукцион проводился на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» - <http://roseltorg.ru>. На данный аукцион подано 4 заявки. Из протокола подведения итогов аукциона от 02.03.2016 следует, что ООО «Компания ТДО24» признано победителем с предложенной ценой контракта 37 259,67 руб.

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона установлен статьей 70 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе

протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов (ч.4 ст. 70 Закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона (ч.5 ст.70 Закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных [частью 5](#) настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи протокол разногласий (ч.6 ст.70 Закона).

Из части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе следует, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В материалах дела имеются документы, согласно которым установлено следующее.

Согласно информации с официального сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) протокол подведения итогов электронного аукциона размещен в единой информационной системе 02.03.2016.

04.03.2016 ФКУ ЛИУ-7 УФСИН России по Чувашской Республике Чувашии на электронной площадке размещен проект контракта. Рассмотрев проект контракта

заявитель 05.03.2016 в порядке, установленном частями 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, направил Оператору электронной площадки протокол разногласий с замечаниями о несогласии с некоторыми положениями по проекту контракта (а именно в спецификации Приложения №1 к проекту контракта по позиции 3 указано количество модулей памяти - 2, цена за единицу товара составляет 4 475,83 руб., а Общество в своей заявке указало количество 2 (1 комплект), то есть Общество по **позиции 3 настаивает на поставке модуля памяти одного комплекта, со ссылкой на свою заявку.**

Рассмотрев протокол разногласий к проекту контракта, Заказчик 09.03.2016 направил Оператору электронной площадки повторно проект контракта без изменений, т.е. не согласившись и отклонив протокол разногласий.

14.03.2016 победитель аукциона во второй раз отклонил его и направил заказчику протокол разногласий, с уточнением замечаний, сделанных в первом протоколе разногласий от 05.03.2016.

Представитель заказчика при рассмотрении жалобы пояснил обстоятельства отклонения протокола разногласий следующим.

В силу требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара участник закупки в составе первой части заявки обязан представить согласие на поставку товара, а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается **на условиях, предусмотренных документацией о закупке**, заявкой.

В силу части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе**, по цене, предложенной его победителем.

В Приложениях №2, №4 к аукционной документации указано количество поставляемого товара «Модуль памяти» объемом 2 шт. по 8192 Мб, в количестве - **2 комплектов**. Кроме того, расчет и обоснование начальной (максимальной) цены произведен на поставку 2-х комплектов модуля памяти.

Согласно заявке ООО «Компания ТДО24» по позиции 3 предложен модуль памяти CRUCIAL Ballistix Sport BLS2CP8G3D1609DS1S00CEU со следующими характеристиками: форм-фактор DIMM, тип памяти DDR3, количество контактов: 240-pin, **объем: комплект 2 шт. по 8192 Мб...**, что соответствует требованиям установленным заказчиком в аукционной документации.

При этом, по позиции 3 «модуль памяти» в столбце «количество (шт.)» участник

**указал 2 (1 комплект)**, что не позволило заказчику установить какое количество комплектов предложил участник. Кроме того, основания для отклонения участника закупки ввиду неверного указания количества товара, у аукционной комиссии отсутствовали, так как количество товара не является функциональной, технической или качественной характеристикой самого товара.

Под конкретными показателями предлагаемого для поставки товара являются показатели, которые однозначно идентифицируют поставляемый товар. Конкретными показателями определяются: наименование, упаковка (тара), маркировка товара, функциональные, качественные, технические характеристики (потребительские свойства) товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика (Приложение №1 к аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки», пп. б п.1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе).

Первая часть заявки ООО «Компания ТДО24» содержит согласие на поставку комплектующих для сервера учреждения на условиях, предусмотренных аукционной документацией, стоимостью (по цене) не выше начальной (максимальной) цены контракта, что свидетельствует о том, что участник закупки принял условия заказчика по поставке учреждению товара, в необходимом для него количестве.

Также в первой части заявки участником указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Следовательно, основания для отклонения заявки ООО «Компания ТДО24» от участия в аукционе у аукционной комиссии, отсутствовали.

Таким образом, ООО «Компания ТДО24» необходимо поставить 2 комплекта модуля памяти, как установлено аукционной документацией.

Наряду с этим, Комиссия отмечает, что проект контракта, размещенный на официальном сайте, соответствует проекту контракта, направленному Заказчиком в адрес победителя аукциона.

В силу положений части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик правомерно отклонил протокол разногласий победителя.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия считает жалобу ООО «Компания ТДО24» необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания ТДО24» необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>