

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (далее – ООО «Меридиан», Общество, Заявитель) (вх. № 3561 от 08.08.2019, вх. № 3562 от 08.08.2019) на действия аукционной комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ для нужд государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку сантехнических изделий (закупка № 0366200032319000398) (далее – электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

– представителей государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» (далее – Заказчик), Аукционной комиссии по доверенности;

в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Из жалобы следует, что ООО «Меридиан» подало свою заявку на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона и в срок, установленный в извещении и документации о проведении электронного аукциона. Однако Аукционная комиссия отклонила заявку Общества на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части 1 "Сведения о проводимом аукционе в электронной форме" документации, не представлены в заявке участника закупки конкретные показатели, установленные пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: «пп.3.7, 3.8, 3.9».

Заявитель считает действия Аукционной комиссии по отклонению его заявки на участие в электронном аукционе неправомерными, нарушающими требования части 2 статьи 8 Закона, а также требования антимонопольного законодательства, и влекущими за собой ограничение конкуренции путем необоснованного ограничения числа участников закупок. Считает, что подобными действиями Аукционная комиссия нарушила положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представители Заказчика, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону; представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку сантехнических изделий (далее – документация об электронном аукционе) размещены 25.07.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 55 386 ,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Меридиан», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Исходя из положений части 3 статьи 66 Закона, в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Пунктом 2 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрено следующее:

			Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и
--	--	--	--

№ п/п	Наименование показателей	Требуемое значение	терминологии (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)
3.	Смеситель для умывальника		
...			
3.7.	Тип монтажа	Внешний	ГОСТ 25809-96
3.8.	Тип подводки	Гибкая	
3.9.	В комплекте – монтажный комплект, гибкая подводка (30 см, ½ дюйм)	Наличие	

Согласно письменным пояснениям, предоставленным на заседание Комиссии представителями Заказчика, Аукционной комиссии, при разработке части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в частности требований позиции 3 «Смеситель для умывальника», Заказчик руководствовался положениями ГОСТ 25809-96 «Смесители и краны водоразборные. Типы и основные размеры» (далее - ГОСТ 25809-96).

Согласно указанным пояснениям спорные подпункты и требования к ним установлены исходя из следующего:

- подпункт 3.7 «Тип монтажа» установлен в соответствии с требованиями пункта 3.12 ГОСТ 25809-96 «Смесители и краны центральные напорные должны иметь размер корпуса, обеспечивающий их монтаж на отверстия мойки, раковины, умывальника или раковины диаметром 34 мм»;

- подпункт 3.8 «Тип подводки» установлен в соответствии с требованиями пункта 3.13 ГОСТ 25809-96 «Гибкие подводки центральных и напорных смесителей (рисунок 22) должны обеспечивать удобство монтажа (гибку без применения дополнительного инструмента)»;

- подпункт 3.9 «В комплекте – монтажный комплект, гибкая подводка (30 см, ½ дюйм)» установлен в соответствии с требованиями пункта 3.16 ГОСТ 25809-96 «Предприятия-изготовители должны поставлять смесители и краны комплектно. В комплект входит смеситель или кран со всеми деталями (облицовочные шайбы, патрубки или узлы присоединения к сетям холодной или горячей воды, детали крепления, прокладки и т.д.), предусмотренными технической документацией».

Комиссией установлено, что изменения в извещение и документацию о проведении электронного аукциона не вносились. Следовательно, содержание документации об электронном аукционе, и в том числе части II «Техническое задание» такой документации, было доступно для ознакомления со дня публикации в единой информационной системе документации об электронном аукционе.

Пунктом 24 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе среди прочего установлено, что отдельные положения инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе могут быть изложены в части II

«Техническое задание» настоящей документации об аукционе.

В Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, предусмотрено, что наименование показателя (информации, изложенной в графе наименование показателя/показателей) должно оставаться в том виде, в котором оно установлено в документации об электронном аукционе, даже в случае, если в него заказчиком включаются какие-либо числовые, либо относительные величины.

Значение показателя товара, указанного в заявке на участие в электронном аукционе, в том числе товара, используемого для выполнения работ, оказания услуг:

– не должно сопровождаться словами «должен быть», «должна быть», «должны быть», «должен», «не должен», «должна», «не должна», «должны», «не должны», «не должен быть», «не должна быть», «не должны быть», «будет», «возможно» и т.п.;

– не должно допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее», «более», «менее», «или», «диапазон должен быть не более от...- до...», «диапазон должен быть не менее от...-до...» и т.п., либо содержать математические знаки аналогичного содержания (в т.ч. «<» или «>»);

– должно оставаться в том виде, в котором оно установлено в документации об электронном аукционе, если в документации об электронном аукционе показатель указан как одно число, либо одна характеристика, и показатель остается неизменным.

При указании конкретных показателей участниками закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров) в соответствии с обозначениями, установленными в Техническом задании настоящей документации.

В случае, если заказчиком установлено требование о полном соответствии параметру (в разделе значение показателя указано «наличие», «соответствие» и т.п.), участник может указать только информацию о соответствии, либо несоответствии параметру, при этом изменение наименования самого показателя не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

При этом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона).

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника к участию в аукционе является, в том числе соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об аукционе в электронной форме.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с идентификационным номером 105598177 подана на участие в электронном аукционе участником закупки – ООО «Меридиан».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0366200032319000398 от 05.08.2019 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 9 (девять) заявок от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 105598177 (ООО «Меридиан») на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I "Сведения о проводимом аукционе в электронной форме" документации об электронном аукционе, не представлены в заявке участника закупки конкретные показатели, установленные пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: «пп.3.7, 3.8, 3.9».

Изучив первую часть заявки участника закупки с идентификационным номером 105598177 (ООО «Меридиан»), Комиссия установила, что заявка данного участника закупки не содержит конкретные показатели и требуемые значения таких показателей, соответствующие значениям, установленным в следующих подпунктах пункта 2 части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе:

- подпункт 3.7 «Тип монтажа» - требуемое значение «Внешний»;

- подпункт 3.8 «Тип подводки» - требуемое значение «Гибкая»;

- подпункт 3.9 «В комплекте – монтажный комплект, гибкая подводка (30 см, 1/2 дюйм)» - требуемое значение «Наличие».

Следовательно, первая часть заявки с идентификационным номером 105598177 (ООО «Меридиан») в указанной части не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Необходимо отметить, что участник закупки, в случае подачи заявки, обязан соблюдать, в том числе обязательные требования к составу такой заявки, содержащиеся как в Законе, так и в документации об электронном аукционе. При этом участник закупки самостоятельно несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в такой заявке, и должен оценивать риски быть отклоненным в случае несоблюдения указанных обязательных требований.

Обязанностью же аукционной комиссии, в частности при рассмотрении первых частей заявок участников закупки, является проверка соответствия таких заявок формальным требованиям, сформулированным заказчиком в документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия, формально руководствуясь положениями документации об электронном аукционе, приняла обоснованное решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0366200032319000398 от 05.08.2019.

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе Общества, не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

Относительно доводов жалобы о нарушении антимонопольного законодательства, и в частности положений части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия поясняет следующее.

Доводы жалобы о возможном нарушении Аукционной комиссией антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом порядке. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции заявитель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» о нарушении аукционной комиссией по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ для нужд государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический кожно-венерологический диспансер» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (вх. № 3561 от 08.08.2019, вх. № 3562 от 08.08.2019) на действия аукционной комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ для нужд государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной клинический

кожно-венерологический диспансер» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения совместного электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку сантехнических изделий (закупка № 0366200032319000398) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.