

1. ООО «123 СОЛЮШНС»

115201, Москва, ул. Котляковская, д. 8

2. АО «Мосводоканал»

105005, Москва, пер. Плетешковский,  
д. 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.  
14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-1027/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**15.06.2016 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «123 СОЛЮШНС» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договоров

на выполнение работ по переносу поста видеонаблюдения из жилого дома на Лениногорский РВУ по адресу: пр-т Вернадского, д.4 (реестровый № 31603628379) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразились в необоснованной оценке заявок участников Конкурса, в не отражении порядка оценки заявок участников Конкурса в протоколе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено

Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Мосводоканал» (далее - Положение о закупках).

05.05.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 05.05.2016 дата окончания подачи заявок - 27.05.2016, дата рассмотрения заявок - 02.06.2016, дата подведения итогов Конкурса - 02.06.2016.

Из протокола подведения итогов от 31.05.2016 № б/н следует, что заявка Заявителя с ценовым предложением 5 109 400,00 рублей заняла второе место. Заявка ООО «Лилиана» с ценовым предложением 5 596 969,17 заняла первое место.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 5.3.4 Конкурсной документации для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявка на участие в Конкурсе, закупочная комиссия должна оценить и сопоставить такие заявки по критериям, указанным в пункте 19 Информационной карты Конкурсной документации.

Из пункта 19 Информационной карты Конкурсной документации следует, что критерии оценки и порядок оценки определены в Приложении № 1 к Информационной карте Конкурсной документации.

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте Конкурсной документации критериями оценки заявок участников Конкурса установлены:

- предложение о цене договора;
- наличие опыта выполнения аналогичных работ в размере не менее 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора от объема работ, подлежащих выполнению;
- квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- наличие материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ, оказания услуг.

По показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» критерия «Квалификация участников закупки» оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных работ в размере не менее 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора от объема работ, подлежащих выполнению (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В качестве наличия опыта участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам.

Аналогичными (подобными) предмету конкурса будут считаться работы по переносу поста видеонаблюдения.

Из пункта 3 Информационной карты Конкурсной документации следует,

что предметом договора является выполнение работ по переносу поста видеонаблюдения из жилого дома на Лениногорский РВУ по адресу: пр-т Вернадского, д. 4.

Согласно протоколу подведения итогов от 31.05.2016 № 6/н победителем по итогам Конкурса признано ООО «Лилиана» с ценовым предложением 5 596 969,17.

В ходе заседания Комиссия, изучив заявку ООО «ЛИЛАНА», а также выслушав пояснения Заказчика, установила, что при оценке заявок по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» критерия «Квалификация участников закупки» Заказчиком учитывались договоры, представленные ООО «ЛИЛАНА» в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных работ, со следующими предметами договора:

модернизация систем видеонаблюдения;

реконструкция системы охранно-периметральной сигнализации;

текущий ремонт системы видеонаблюдения;

выполнение работ по установке системы охранного видеонаблюдения периметра;

выполнение работ по установке охранного видеонаблюдения в уязвимых местах периметра.

Вместе с тем, представитель Заказчика не подтвердил, что ООО «ЛИЛАНА» представлены договоры, аналогичные предмету Конкурса, то есть предметом которых является «работы по переносу поста видеонаблюдения».

При этом, Заказчиком не учитывались следующие договоры, представленные Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе:

обслуживание систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности;

работы по монтажу структурированной кабельной сети;

поставка оборудования для классов по автомобильной подготовке и монтаж;

поставка оборудования для оснащения 26-ти аудиторий для проведения занятий по изучению иностранного языка;

выполнение работ по расширению состава объектов мониторинга;

выполнение работ по актуализации рабочей документации серверной и сетевой инфраструктуры;

поставка оборудования для оснащения 5-ти аудиторий для проведения семинарских и практических занятий и монтаж;

поставка оборудования для оснащения 2-х компьютерных классов для проведения практических занятий и монтаж;

поставка оборудования для оснащения -ти аудиторий для проведения семинарских и практических занятий и монтаж;

поставка оборудования для учебных целей и монтаж;

поставка оборудования для 26-ти автоматизированных рабочих мест и монтаж;

поставка сетевого видеорежистратора;

установка системы видеонаблюдения за прилегающими территориями штаба полка и 1 роты ВСВ.

Вышеуказанные договоры, представленные Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе не учитывались Заказчиком в связи с тем, что предмет указанных договоров не соответствует предмету Конкурса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая изложенное, Заказчик проводил оценку заявок участников Конкурса не в соответствии с порядком оценки, установленным в Конкурсной документации.

При проведении оценки по указанному показателю Заказчик должен оценивать приложенные участниками Конкурса договоры в соответствии с раскрытием понятия аналогичности, указанным в Конкурсной документации, а именно: при оценке должны учитываться договоры, в предмете которых есть указание на «работы по переносу поста видеонаблюдения».

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно неправомерного порядка оценки заявок участников Конкурса, обоснованным.

Вместе с тем, согласно пункту 5.3.7 Конкурсной документации протокол оценки должен содержать, в том числе сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В ходе заседания Комиссия изучила протокол подведения итогов от 31.05.2016 № б/н и установила, что данный протокол содержит сведения о начисленных участникам Конкурса баллов по каждому из предусмотренных Конкурсной документацией критериев и показателей.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно не указания в протоколе оценки сведений относительно порядка оценки заявок участников Конкурса, необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части довода относительно неправомерного порядка оценки заявок участников Конкурса. В остальной части жалобу признать необоснованной
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктом 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.