

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе,

рассмотрев дело № 02-03/46-2016 по признакам нарушения ООО «Слобода», гр. < --- >. Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в присутствии:

представителя ООО «Слобода» по доверенности б/н от 20.04.2015г., представителя гр.< --- > по доверенности б/н от 17.02.2016г.

#### **УСТАНОВИЛА:**

На Интернет-сайте ООО «Слобода» (<https://myslo.ru/city/people/interview/lechenie-detskogo-zreniya-dolzno-bit-dostupnim>) размещена рекламная статья «Лечение детского зрения должно быть доступным».

В статье описывается лечение в сети глазных клиник «Ясный взгляд», таких офтальмологических заболеваний как косоглазие, нистагмом, амблиопии, методики хирургических и иных вмешательств, а также говорится об их эффективности и безопасности.

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

Частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, **должна сопровождаться предупреждением** о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, площадь которого должна составлять **не менее пяти процентов рекламной площади (рекламного пространства)**.

В нарушение указанных требований предупреждение в вышеуказанной рекламе составляет менее 5 % от общей рекламной площади.

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несут рекламодатель – ООО «Слобода».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Слобода» предоставил письменные пояснения, согласно которым всю работу по подготовке (включая написание, размещение на сайте (портале)) статьи «Лечение детского зрения должно быть доступным» осуществило третье лицо – гр.< --- > (рекламопроизводитель), не являющееся сотрудником Общества, в подтверждение последним представлена копия договора от 12.01.2015г., заключенного между ООО «Слобода» и < --- > (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора подрядчик (гр. < --- >) обязуется выполнить

по заданию заказчика (ООО «Слобода») работу, указанную в данном договоре, и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 2 Договора подрядчик обязан выполнить работу с надлежащим качеством. Безвозмездно исправить по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе выполнения работы подрядчик допустил отступление от условий договора, ухудшающее качество работы, в течение трех дней.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в [частях 6 и 7](#) настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Определением от 22.01.2016г. гр. < --- > привлечена к рассмотрению дела в качестве ответчика.

Гр. < --- > предоставлены письменные пояснения, согласно которым она признала вину в нарушении части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», так как именно она является рекламопроизводителем рекламы сети глазных клиник «Ясный взор», размещенной на официальном сайте ООО «Слобода». Просила применить к ней минимальную меру ответственности в связи с тем, что еще в конце декабря 2015 года нарушение было устранено и на данный момент реклама полностью соответствует законодательству о рекламе.

Представитель ООО «Слобода» представил на рассмотрение дела акт на выполнение работ-услуг от 30.12.2015г. подписанный < --- > и ООО «Слобода».

Согласно указанному акту работы выполнены в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством, стороны претензий к друг другу не имеют.

В соответствии с платежной ведомостью № 00000000004 от 11.01.2016г. ООО «Слобода» оплатило < --- > работы по изготовлению рекламы.

Исследовав, представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о нарушении части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» в действиях рекламопроизводителя – гр. < --- > и рекламораспространителя – ООО «Слобода», не осуществившего должного контроля за исполнением условий Договора, что привело к нарушению рекламного законодательства.

Принимая во внимание добровольное устранение нарушения законодательства о рекламе, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу сети глазных клиник «Ясный взор», опубликованную на Интернет сайте ООО «Слобода»

(<https://myslo.ru/city/people/interview/lechenie-detskogo-zreniya-dolzhno-bit-dostupnim>), а именно рекламную статью «Лечение детского зрения должно быть доступным», размещенную в нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ООО «Слобода», гр. < --- > нарушившими часть 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
3. Предписание ООО «Слобода», гр. < --- > о прекращении нарушения Федерального закона «О рекламе» не выдавать, в связи с добровольным прекращением нарушения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица ООО «Слобода», гр. < --- > к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса РФ.

**Решение изготовлено в полном объеме "11" марта 2016г.**

**Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**