РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15813/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» (далее - Заявитель) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее - Заказчик) **при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку двух передвижных универсальных дорожных лабораторий для филиалов ФАУ «РОСДОРНИИ» (реестровый № 32009484389)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, положения Аукционной документаций Заказчика противоречат **Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Представитель Заказчика против удовлетворения жалоб возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Аукциона.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Аукциона.

Заявитель оспаривает требование Аукционной документаций, поскольку в Техническом задании Заказчик указывает неправомерные требования в виде

указания Программных продуктов: ПК «RDT-Line» без значения «эквивалент» («или аналог»), представляющие собой отдельные программные продукты, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 2.2 Технического задания к аукционной документации (далее - Техническое задание)в отношении программных комплексов и программного обеспечения ПК RDTи ПК RDT-Line, а именно: Программный комплекс ПК RDT-line, предназначенный для настройки оборудования, сбора и анализа данных (п. 1.4. ТЗ, п. 1.15.6. ТЗ); Комплекс измерительный аэродромно-дорожной лаборатории КП 514 RDT (п. 2.2.1. ТЗ); Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Пройденный путь (п. 1.5.3. ТЗ, п.2.3.3. ТЗ); Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Геометрия (п. 1.6.3. ТЗ, п. 2.4.3. ТЗ); Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Панорамная видеосъемка (п. 1.8.1. ТЗ, п. 2.8.1. ТЗ) Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Географические координаты (п. 2.6.1. ТЗ); Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Продольная ровность - микропрофиль (п. 1.7.1. ТЗ, п. 2.5.1. ТЗ), установлено следующее:

Эквивалент не допускается в связи с тем, что у Заказчика уже имеется в эксплуатации комплексы измерительные аэродромно-дорожных лабораторий КП 514 РДТ с Программным комплексом «RDT-line», соответственно у Заказчика существует необходимость обеспечить согласованность и синхронизацию с закупаемым оборудованием осуществлять взаимную 2-х стороннюю автоматизированную перекачку данных для использования в качестве базиса при проведении измерений.

Заказчик в возражениях пояснил, что данные комплексы при эксплуатации имеют соответствующую согласованность и синхронизацию друг с другом, и имеют возможность взаимной 2-х сторонней автоматизированной перекачки данных между комплексами дорожных лабораторий. Также отметил, что программные комплексы применяются для передачи и получения информации из геоинформационной системы автомобильных дорог IndorRoad, используемой Заказчиком на основании лицензий, приобретенных в 2017 – 2018 годах.

Таким образом, Комиссией установлено, что данные требования установлены ввиду объективной потребности Заказчика, так как у Заказчика уже имеются подобные лаборатории и они должны быть совместимыми и синхронизироваться.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения Аукционной документации не ограничивают возможность участия в Аукционе на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации

о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

На заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

При этом Заявителем не доказано, что указанное в Аукционной документации требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, необоснованно ограничивает Заявителя в возможности принять участие в Аукционе. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Более того, Заявителем в материалы дела не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что передвижные лаборатории с иным программным обеспечением будут надлежащим образом и в полном объеме синхронизировать и передавать данные на уже имеющееся оборудование Заказчика.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенном товаре.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
    1.
        1. Признать жалобы ООО «Группа компаний «Специальные дорожные

1. Признать жалобы ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» (ОГРН: 1156451014356, ИНН: 6453141650) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ОГРН: 1147746947523, ИНН: 7743937082) при проведении Аукциона необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2020 № 51946/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.