

Должностному лицу заказчика –
заместителю управляющего
директора-главному инженеру
АО «123 АРЗ»

<.....>

мкр. Городок,
г. Старая Русса, Новгородская
обл.,
175201

Заместителю военного
прокурора Новгородского
гарнизона
старшему лейтенанту юстиции

<.....>

ул. Бредова-Звериная, д. 16,
Великий Новгород, 173003

Исходящие № 1176/03 от 06.03.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-76/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.03.2020

В полном объеме изготовлено 06.03.2020

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 14.02.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем военного прокурора Новгородского гарнизона старшим лейтенантом юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика – заместителя управляющего директора-главного инженера Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» (далее – АО «123 АРЗ») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.12.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии помощника военного прокурора Новгородского гарнизона майора юстиции <.....>

УСТАНОВИЛ:

17.02.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 14.02.2020 заместителя военного прокурора Новгородского гарнизона старшего лейтенанта юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что военной прокуратурой Новгородского гарнизона проведена проверка соблюдения АО «123 АРЗ» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика - заместителя управляющего директора-главного инженера АО «123 АРЗ» <.....> установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного

правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.12.2019 (в редакции № ИДЗ от 20.12.2019; далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В период декабря 2019 года-января 2020 года заказчиком – АО «123 АРЗ» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап».

Рассматриваемая закупка проводилась АО «123 АРЗ» в соответствии с положениями части 5 статьи 15 Закона о контрактной системе на основании бюджетных инвестиций из федерального бюджета (договор от 24.09.2019 № 638/3108-19 о предоставлении из федерального бюджета бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся федеральным государственным учреждением и федеральным государственным унитарным предприятием).

Документация утверждена заместителем управляющего директора - главным инженером АО «123 АРЗ» <.....> 20.12.2019.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком – АО «123 АРЗ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 7 раздела 2 «Информационная карта» Документации (далее – ИК) определен объект рассматриваемой закупки – поставка оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап».

Согласно пункту 7 ИК функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки заказчиком приведены в разделе 3 «Техническая часть (техническое задание)» Документации (далее – ТЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, приведены АО «123 АРЗ» в содержащейся в ТЗ Таблице № 1.

Таблица № 1 включает в себя столбцы со следующими наименованиями:

- «Наименование и назначение оборудования»;
- «Наименование характеристики»;
- «Ед. изм.»;

- «Требуемое значение, ГОСТ».

Для показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, АО «123 АРЗ» в Таблице № 1 (столбец «Требуемое значение, ГОСТ») предусмотрены либо их минимальные, максимальные значения, либо значения, определяемые диапазоном значений, либо варианты значений, либо их неизменяемые значения.

При описании объекта рассматриваемой закупки заказчиком было допущено следующее.

1). Содержащееся в Документации (ТЗ) описание объекта закупки по пунктам 10, 13, 20, 29, 31 Таблицы № 1 не соответствовало действительным потребностям АО «123 АРЗ» в приобретаемом оборудовании, что подтверждается размещенными 09.01.2020 заказчиком на официальном сайте в части сведений о рассматриваемой закупке (подраздел «Разъяснение положений документации об электронном аукционе» раздела «Вложения») разъяснениями положений Документации № 4, данные в ответ на запрос участника закупки от 30.12.2019.

В частности, предусмотренное заказчиком в пункте 10 «Резьбонакатной станок» Таблицы № 1 требуемое значение показателя «Диаметр шпинделей» - «54 или 63» мм должно было быть изначально изложено в следующем виде: «не менее 54, не более 63» мм.

Предусмотренное заказчиком в пункте 13 «Универсально-заточный станок...» Таблицы № 1 требуемое значение показателя «Частота вращения, не более» для электродвигателя привода главного движения – «1500/3000» мин должно было быть изначально изложено в следующем виде: «1500» мин .

Предусмотренный заказчиком в пункте 20 «Шахтная электропечь...» Таблицы № 1 показатель «Гидростанция Diplomatic или эквивалент» не содержит каких-либо требований к техническим характеристикам гидростанции Diplomatic для возможности предложения к поставке товара, включающего гидростанцию, являющуюся ее эквивалентом.

Предусмотренные заказчиком в пунктах 29 «Лазерный технологический комплекс на основе иттербиевого волоконного лазера» и 31 «Универсальный видео-измерительный микроскоп...» Таблицы № 1 требования к значениям показателя «Программное обеспечение» («UniCut или эквивалент» и «ProfVizion (с функцией автоматического сканирования контура элементов) не более или эквивалент» соответственно) каких-либо требований к техническим характеристикам вышеназванных программных обеспечений также не содержат, что также исключает возможность предложения к поставке товаров с иным программным обеспечением, являющимся эквивалентным в отношении UniCut и ProfVizion.

2). Для ряда показателей закупаемого товара какие-либо значения,

позволяющие определить требования заказчика к данным показателям, в столбце «Требуемое значение, ГОСТ» Таблицы № 1 не установлены (например, пункты 12 «Универсально-заточный станок...» (показатель «Станина выполнена из цельнолитого чугуна»), 16 «Автоматическая промывочная установка...» (показатели: «Материал корпуса», «Привод движения корзины», «Параметры сети») и др.).

3). Требования к показателям товаров и их значениям по ряду пунктов Таблицы № 1 заказчиком установлены в виде, не позволяющем участникам закупки должным образом уяснить требования заказчика к товару и предложить к поставке товар, соответствующий его действительным потребностям.

Например, при установлении требований к значению показателя «Программное обеспечение» для товара по пункту 31 «Универсальный видео-измерительный микроскоп...» Таблицы № 1 («ProfVizion (с функцией автоматического сканирования контура элементов) не более или эквивалент») заказчиком не только, как установлено выше, не предусмотрено каких-либо требований к техническим характеристикам вышеназванного программного обеспечения, позволяющих предложить к поставке товар с иным программным обеспечением, являющимся эквивалентным в отношении ProfVizion, но и при перечислении требований к значению товара использованы слова «не более», которые в данном случае, исходя из наименования показателя и требований к его значению, какого-либо смыслового значения не несут.

Или, при установлении показателя «Наличие Z координаты с перемещением, не менее» для товара по пункту 29 «Лазерный технологический комплекс на основе иттербиевого волоконного лазера» Таблицы № 1 и требований к его значению «до 100» мм, заказчиком фактически установлено, что величина рассматриваемого показателя должна быть «не менее «до 100» мм.

Сделать однозначный вывод о том, как определить величину данного показателя, соответствующую вышеуказанным требованиям заказчика, исходя из такого содержания наименования показателя и требований к его значению, в данном случае было невозможно.

4). Заказчиком допущено некорректное использование единиц измерения показателей товаров.

Например, среди прочих показателей товара по пункту 33 «Портативный рентгенофлуоресцентный анализатор» Таблицы № 1 заказчиком предусмотрены: показатель «Рабочий диапазон температур», требования к его значению в виде диапазона значений – «-35...45», а также единица измерения «С».

Вместе с тем, согласно пункту 280 таблицы международных единиц измерения «ОК 015-94 (МК 002-97). Общероссийский классификатор единиц

измерения» (утвержден Постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 N 366 (ред. от 01.06.2018)), техническая единица «Градус Цельсия» как в национальной, так и в международной системе имеет условное обозначение – «°C» (кодированное буквенное обозначение «ГРАД ЦЕЛЬС» (в национальной) и «CEL» (в международной)).

При этом, согласно указанной таблице национальным кодовым буквенным обозначением «С» обозначается единица времени «Секунда» (пункт 354).

Символом «С» без указания знака «°C» либо сокращения «гр.», «град.» техническая единица «Градус Цельсия» также не обозначается и в действующих государственных стандартах Российской Федерации.

Следовательно, единица измерения рабочего диапазона температуры портативного рентгенофлуоресцентного анализатора в Таблице № 1 заказчиком была приведена в ненадлежащем виде, что создавало угрозу введения в заблуждение участников закупки относительно порядка указания в первой части заявки значений данной характеристики товара.

Учитывая все вышеизложенное, установленные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем описании заказчиком объекта рассматриваемой закупки, непосредственным образом способном ввести в заблуждение ее участников в части уяснения ими действительных потребностей заказчика в поставляемом товаре, препятствовать возможному предложению эквивалентного товара и повлиять на их допуск к участию в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно установлении ряда требований к товарам, не соответствующих действительным потребностям заказчика, в неустановлении ряда требований к показателям подлежащего поставке товара и их значениям, а также в установлении единиц измерений ряда показателей товаров, не применяемых в соответствии с действующими системами измерения для измерения их характеристик (показателей).

2. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект контракта в данном случае содержится в разделе 4 Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей

в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Условие, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, включено заказчиком в пункт 4.3 Проекта контракта.

Так, согласно пункту 4.3 Проекта контракта, сумма, подлежащая уплате Заказчиком Поставщику, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой Договора, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Однако использованную заказчиком в пункте 4.3 Проекта контракта формулировку нельзя считать надлежащим соблюдением условия, предусмотренного пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку данная формулировка не содержит указания на то, что подлежащая уплате заказчиком сумма уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации именно **заказчиком**.

Отсутствие данного указания в пункте 4.3 Проекта контракта непосредственным образом противоречит не только смыслу пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, но и налоговому законодательству Российской Федерации, устанавливающему исключительные случаи освобождения поставщика (подрядчика, исполнителя) от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта (специальные налоговые режимы, упрощенная система налогообложения и прочее).

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержится нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком поставщику на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта.

3. В соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального

закон установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Требование обеспечения исполнения контракта государственным заказчиком в данном случае установлено в пунктах 30-33 ИК (согласно пункту 30 ИК размер такого обеспечения составляет 30 % от начальной (максимальной) цены контракта (79 980 000, 00 рублей)), а также разделе 13 Проекта контракта.

Вместе с тем, положения части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в Проект контракта включены в ненадлежащем виде.

Так, согласно пункту 13.7 Проекта контракта, в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Договору перестало быть действительным, закончило своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком своих обязательств по Договору, Поставщик обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Договору на тех же условиях и в том же размере.

Следовательно, установленный заказчиком в пункте 13.7 Проекта контракта срок для представления нового обеспечения исполнения контракта (в течение 10 банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения контракта перестало действовать) непосредственным образом противоречит сроку, предусмотренному частью

30 статьи 34 Закона о контрактной системе (не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение).

Кроме того, в данном пункте Проекта контракта нет прямого указания на отзыв у банка, выдавшего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций, отсутствует указание на части 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе, предусматривающие порядок и случаи уменьшения размера предоставляемого нового обеспечения исполнения контракта, а также указание на начисление пени в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки поставщиком предоставления нового обеспечения исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – АО «123 АРЗ» содержится нарушение части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта обязательства о предоставлении поставщиком нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений статьи 34 Закона о контрактной системе и пунктов 11, 12 Правил, указанные пункты Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта его сторонам исключительно **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

При этом штрафы заказчику (в отличие от штрафов поставщику (подрядчику, исполнителю)) могут начисляться исключительно за ненадлежащее исполнение им обязательств, предусмотренных контрактом.

Однако в пункте 9.8 Проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Сторонами обязательств, предусмотренных настоящим Договором, не может превышать цену Договора.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем указании в проекте контракта условий о том, что общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком и за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

5. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Как установлено выше, объектом рассматриваемой закупки является поставка оборудования, предусмотренного ТЗ (пункт 7 ИК).

Согласно пункту 1 ТЗ оборудование должно быть новым.

Согласно пункту 22 ИК гарантийные обязательства на поставляемый товар предусмотрены в Проекте контракта.

Предусмотренные частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к предоставлению гарантии поставщика на подлежащий поставке товар и к сроку действия такой гарантии приведены заказчиком в разделе 7 Проекта контракта.

Так, в соответствии с пунктом 7.1 Проекта контракта, качество поставляемого Оборудования должно соответствовать техническим условиям завода-изготовителя.

Согласно пункту 7.3 Проекта контракта гарантийный срок эксплуатации соответствует заявленному сроку завода-изготовителя, но не менее 12 (Двенадцать) месяцев с момента подписания Акта ввода в эксплуатацию Оборудования.

В соответствии с пунктом 7.4 Проекта контракта гарантийное обслуживание Оборудования осуществляется Поставщиком в период Гарантийного срока с выездом на место установки Оборудования в течение 3 (Трех) рабочих дней с момента поступления соответствующей заявки от Заказчика.

Согласно пункту 7.5 Проекта контракта в период действия Гарантийного срока Поставщик за свой счет обязуется осуществлять замену любой

неисправной части Оборудования, если неисправность вызвана дефектом конструкции и некачественными материалами.

Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Однако требование обеспечения гарантийных обязательств в виде предоставления соответствующей банковской гарантии или внесения денежных средств при наличии в разделе 7 Проекта контракта в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требований к таким обязательствам заказчиком в данном случае ни в извещении об осуществлении рассматриваемой закупки, ни в Документации, ни в Проекте контракта не предусмотрено.

Таким образом, в действиях заказчика - АО «123 АРЗ» содержатся нарушения частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении обязательного в данном случае требования обеспечения гарантийных обязательств.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал, представителей не направил.

Суть имеющихся в материалах дела письменных объяснений <.....>, представленных им при возбуждении дела в военную прокуратуру Новгородского гарнизона, а также письменных объяснений <.....>, представленных им непосредственно для рассмотрения дела в Новгородское УФАС России (вх. № 1366 от 02.03.2020 Новгородского УФАС России), сводится к следующему.

С установленными нарушениями <.....> согласен.

Нарушения допущены в связи с большим объемом Документации и сложностью ТЗ, а также отсутствием специальных познаний в нормах Закона о контрактной системе.

В настоящее время все нарушения устранены.

Дополнительно в представленных <.....> письменных объяснениях в Новгородское УФАС России (вх. № 1366 от 02.03.2020 Новгородского УФАС России) при рассмотрении настоящего дела <.....> просит учесть наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных пунктами 1, 4, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения, поскольку правонарушение совершено впервые, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда общественным отношениям отсутствовало, все нарушения были устранены, а также ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие и направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения АО «123 АРЗ» (175201, Новгородская обл., г. Старая Русса, мкр. Городок).

Присутствовавший на рассмотрении дела помощник военного прокурора Новгородского гарнизона майор юстиции <.....> поддержал постановление о возбуждении дела в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-76/2020 от 14.02.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт

наличия в действиях должностного лица, ее утвердившего – заместителя управляющего директора – главного инженера АО «123 АРЗ» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с дополнительным соглашением от 30.08.2013 № 2 к трудовому договору от 07.10.2002 № 267/2002, выпиской из приказа № 355/к п.6 от 30.08.2013 по АО «123 АРЗ» <.....> занимает должность заместителя управляющего директора – главного инженера АО «123 АРЗ».

Доверенностью б/н от 01.11.2019 заместитель управляющего директора – главный инженер АО «123 АРЗ» <.....> уполномочен от имени заказчика утверждать документации о закупках, в том числе документацию об электронном аукционе, проводимых АО «123 АРЗ» в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Таким образом, <.....> на момент утверждения Документации (20.12.2019) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в АО «123 АРЗ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

<.....> 20.12.2019 утвердил Документацию с установленными нарушениями частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34, части 30 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой

информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – заместителя управляющего директора – главного инженера АО «123 АРЗ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – заместителя управляющего директора – главного инженера АО «123 АРЗ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – заместителя управляющего директора – главного инженера АО «123 АРЗ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика - заместителя управляющего директора – главного инженера АО «123 АРЗ» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.12.2019, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175201, Новгородская обл., г. Старая Русса, мкр. Городок; 20.12.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что выявленные в действиях АО «123 АРЗ» нарушения Закона о контрактной системе были установлены в действиях заказчика по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «РУССКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» на действия АО «123 АРЗ» при осуществлении рассматриваемой закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы заказчику было выдано соответствующее предписание.

Установленные нарушения были устранены заказчиком путем исполнения вышеуказанного предписания (исполнено 31.01.2020).

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктами 1, 4, 7 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, а также отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечении указанного лица к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 18.02.2020 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.30-76/2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах и суммах налога физического лица в отношении <.....> за период 2019 года, а также период января 2020 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – заместителя управляющего директора-главного инженера Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку оборудования для технического оснащения производственно-технического центра по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение АО «123 АРЗ» в 2015-2020 годах. Реконструкция и техническое перевооружение объектов инфраструктуры аэродрома и производственно-технического центра», 4 этап», извещение № 0450000000419000004 в редакции №ИИЗ о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.12.2019, с нарушениями частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34, части 30 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, административное правонарушение,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – заместителя управляющего директора-главного инженера Акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: <.....>

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.