

Должностному лицу заказчика –
директору МБУК «Крестецкая
межпоселенческая культурно-досуговая
система»

<.....>

<.....>

Прокурору Крестецкого района
старшему советнику юстиции

<.....>

ул. Московская, д. 26,
п. Крестцы, Новгородская обл.,
175460

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-86/2019
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 13.05.2019

В полном объеме изготовлено 14.05.2019
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 15.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Крестецкого района старшим советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» (далее – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», Учреждение) <.....> по факту совершения действий, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, с нарушением требований, установленных **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении между заказчиком - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и Обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» (далее – ООО «НПО «НАСТ») 06.11.2018 договоров №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6, а также 29.11.2018 договоров №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6,

УСТАНОВИЛ:

20.03.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.03.2019 прокурора Крестецкого района старшего советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Крестецкого района проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что заказчиком – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный

конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит

исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между заказчиком - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и подрядчиком – ООО «НПО «НАСТ» 06.11.2018 на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены:

- договор № 06/11/18-1 на выполнение работ капитального ремонта кровли (центральная часть) Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 399 844, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-2 на выполнение работ капитального ремонта кровли (левое крыло) Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 399 928, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-3 на выполнение работ капитального ремонта кровли (правое крыло) Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 399 999, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-4 на выполнение работ капитального ремонта кровли Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 334 001, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-5 на выполнение работ капитального ремонта кровли Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 341 624, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-6 на выполнение работ капитального ремонта кровли Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 311 413, 00 рублей).

Общая сумма данных договоров - 2 186 809, 00 рублей.

Согласно указанным договорам работы по капитальному ремонту кровли Крестецкого центра народного творчества должны были быть выполнены подрядчиком в срок до 21.12.2018.

Кроме того, 29.11.2018 между заказчиком - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и подрядчиком – ООО «НПО «НАСТ» на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе также заключены:

- договор № 07/11/18-1 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 236 643, 00 рублей);
- договор № 07/11/18-2 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 327 261, 00 рублей);
- договор № 07/11/18-3 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 79 185, 00 рублей);
- договор № 07/11/18-4 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 371 876, 00 рублей);
- договор № 07/11/18-5 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 243 045, 00 рублей);
- договор № 07/11/18-6 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 327 408, 00 рублей).

Общая сумма данных договоров – 1 585 418, 00 рублей.

Согласно указанным договорам работы по капитальному ремонту (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» также изначально должны были быть выполнены подрядчиком в срок до 21.12.2018.

В дальнейшем, 21.12.2018 сторонами были заключены дополнительные соглашения к договорам №№ 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018 о переносе срока окончания выполнения работ по ним на 01.04.2019 в связи с наступлением неблагоприятных погодных условий.

На основании изложенного, вышеперечисленные договоры от 06.11.2018 и 29.11.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели, а именно сохранение объекта культурного наследия - здания Крестецкого центра народного творчества, с единым предметом - капитальный ремонт кровли здания Крестецкого центра народного творчества и пристройки к нему.

Указанные договоры фактически образует единую сделку на общую сумму 3 772 227, 00 рублей, искусственно раздробленную и оформленную 12 отдельными и самостоятельными договорами, подразумевающими исходя из их предметов выполнение идентичных работ по капитальному ремонту кровли Крестецкого центра народного творчества и идентичных работ по капитальному ремонту (реконструкции) пристройки к нему.

Указанный вывод также подтверждается изначально установленными в договорах сроках выполнения работ по ним (до 21.12.2018).

Кроме того, сторонами вышеуказанных договоров от 06.11.2018 и 29.11.2018 являются одни и те же лица (заказчик – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и подрядчик – ООО «НПО «НАСТ»), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Согласно материалам настоящего дела локальные сметы на проведение ремонтных работ по каждому из договоров были составлены именно подрядчиком – ООО «НПО «НАСТ».

Заказчик - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой договора менее 400 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры закупки на выполнение капитального ремонта Крестецкого центра народного творчества (его кровли и пристройки) у заказчика не имелось.

Таким образом, работы по капитальному ремонту кровли Крестецкого центра народного творчества и пристройки к нему в рамках договоров №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6 от 06.11.2019 и договоров №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую 400 000 рублей, в связи с чем применение в отношении них положений пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 400 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Как следует из пунктов 1, 2 части 43 статьи 112 Закона о контрактной системе, заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных, муниципальных нужд: с 1 июля 2018 года вправе определять поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме, запроса котировок в электронной форме; с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме.

Таким образом, до 01.01.2019 заказчики могли проводить осуществление закупок не только в электронной форме (за исключением электронного аукциона).

Согласно части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 82.1 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В рассматриваемом случае цена единой закупки, раздробленной и оформленной 12 вышеуказанными договорами на выполнение работ по капитальному ремонту Крестецкого центра народного творчества (кровли и пристройки) (3 772 227, 00 рублей), превышает 500 000, 00 рублей, в связи с чем проведение запроса котировок, а также запроса котировок в электронной форме было невозможно.

Случаи проведения запроса предложений, а также запроса предложений в электронной форме установлены в части 2 статьи 83 и части 2 статьи 83.1 Закона о контрактной системе соответственно.

При этом, предмет рассматриваемой единой закупки (выполнение работ по капитальному ремонту Крестецкого центра народного творчества (кровли и пристройки)) под случаи проведения запроса предложений и запроса предложений в электронной форме не подпадает.

Закрытые случаи определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также не относятся к МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и предмету закупки (выполнение работ по капитальному ремонту Крестецкого центра народного творчества (кровли и пристройки)).

Соответственно, с учетом вышеизложенного, заказчик должен был провести

ее осуществление либо путем проведения открытого конкурса, либо электронного аукциона.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Договоры №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6 от 06.11.2019 и договоры №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018 от имени заказчика подписаны директором МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....>.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения <.....> (вх. № 3245 от 13.05.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Источником финансирования заключения вышеуказанных договоров является субсидия из бюджета Администрации Крестецкого муниципального района (далее – Администрация).

24.10.2018 было заключено соответствующее соглашение о порядке и условиях предоставления вышеуказанной субсидии на ремонт кровли и реконструкцию здания Крестецкого центра народного творчества.

Денежные средства, выделенные на капитальный ремонт кровли Крестецкого центра народного творчества, были освоены в полном объеме в 2018 году.

Денежные средства, выделенные на капитальный ремонт (реконструкцию) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества», в 2018 году были освоены частично ввиду неблагоприятных погодных условий при производстве работ. В настоящее время работы на объекте выполнены полностью.

ООО «НПО «НАСТ» в качестве подрядчика для выполнения рассматриваемых работ было определено путем отбора из числа имеющихся добросовестных организаций, осуществляющих деятельность в сфере строительства, обладающих соответствующей лицензией на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, способных составить сметы на производство ремонтных работ, а также имеющих возможность произвести ремонтные работы в срок до конца 2018 года в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

ООО «НПО «НАСТ» в Новгородской области оказалось единственным подрядчиком, обладающим указанной лицензией и, следовательно, правом осуществления какой-либо деятельности на объектах культурного наследия.

Вместе с тем, по мнению <.....>, работы, предусмотренные вышеуказанными договорами, являются разными видами работ.

Указанные работы могли быть произведены разными подрядчиками, в разный период времени, без нанесения какого-либо ущерба зданию.

Цель заключения рассматриваемых договоров <.....> считает единой, но поскольку виды работ отличаются, то и предметы договоров отличаются друг от друга.

Также <.....> отмечает, что в случае проведения конкурентных процедур, заключить договоры на проведение ремонтных работ представилось бы возможным только 30.11.2018, в связи с чем времени для проведения конкурентной процедуры у МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» в наличии не имелось.

Если бы Учреждение не освоило средства бюджета в 2018 году, гарантии того, что данные средства будут предоставлены Учреждению и в 2019 году у МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» отсутствовали.

Кроме того, в конце октября 2018 года начала протекать крыша в зале

природы, что наносило ущерб памятнику архитектуры. Присутствовала угроза обрушения на проезжую часть и тротуар, а также на мимо проезжающий транспорт и людей, что угрожало их жизни, здоровью и могло повлечь порчу имущества.

Для ликвидации последствий, возникших вследствие аварийного состояния крыши, МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» в лице директора <.....> на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе были заключены вышеуказанные договоры на капитальный ремонт кровли без проведения конкурентных способов закупки.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме, дополнительно указала, что какой-либо акт аварии по поводу протекания крыши заказчиком не составлялся, а также ссылаясь на свое материальное положение ходатайствовала о применении положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-86/2019 от 15.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Пункт 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в качестве ограничений для осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) называет цену договора, а также предельный размер годового объема закупок заказчика, за который он при осуществлении закупок в соответствии с данным пунктом выйти не может.

Вместе с тем, искусственное «дробление» заказчиком единых закупок на множество закупок до 400 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются контракты в рамках пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в

утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок оказания услуг по выполнению строительных работ, в том числе на объектах культурного наследия, является обширным, не ограничен территорией Новгородской области, в связи с чем, у заказчика отсутствовали основания для непроведения конкурентной процедуры.

Как отмечалось выше, рассматриваемые договоры от 06.11.2018 и 29.11.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели (сохранение объекта культурного наследия – Крестецкого центра народного творчества), подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес (ООО «НПО «НАСТ»), предмет договоров являются идентичные работы в отношении капитального ремонта кровли и капитального ремонта (реконструкции) пристройки одного и того же здания, изначально заказчиком предусмотрено, что работы должны быть выполнены в один и тот же период (до 21.12.2018), в связи с чем фактически образуют единую сделку на общую сумму 3 772 227, 00 рублей, искусственно раздробленную и оформленную 12 отдельными самостоятельными договорами.

Заблаговременное объявление заказчиком конкурентной закупки на выполнение рассматриваемых работ позволило бы и иным потенциальным участникам закупки рассмотреть возможность участия в ней и подать заявку на участие в закупке, что, в свою очередь, могло привести к экономии бюджетных средств.

В своих объяснениях <.....> указывает, что в случае проведения конкурентной процедуры осуществления закупки заключение контракта произошло бы не ранее 30.11.2018, что соответственно могло бы препятствовать освоению выделенных заказчику бюджетных средств в рамках вышеуказанной субсидии в срок до 01.01.2019.

Однако по ряду договоров от 29.11.2019 (№№ 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018) заказчиком и подрядчиком 21.12.2018 были заключены дополнительные соглашения о переносе срока окончания выполнения работ по ним на 01.04.2019.

Как следует из объяснений <.....> на сегодняшний день работы по указанным договорам ООО «НПО «НАСТ» выполнены полностью, а, следовательно, перенос сроков выполнения работ на 2019 год не повлек невозможность приемки и оплаты заказчиком их результатов.

Таким образом, заказчик имел возможность провести конкурентную процедуру для осуществления рассматриваемой закупки, заключить и исполнить контракт по ее итогам.

Ссылка <.....> на пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе при заключении 06.11.2018 договоров на капитальный ремонт кровли также является несостоятельной.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных [частями 7 и 12 статьи 82](#) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, какой-либо акт аварии по поводу протекания крыши заказчиком не составлялся, что на рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении устно подтвердила и сама <.....>.

Кроме того, согласно части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 6, 9, 34 и 50 части 1](#) настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского

округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

Однако доказательства такого уведомления заказчиком о заключении рассматриваемых договоров соответствующего контрольного органа (в данном случае – Правительства Новгородской области) в материалах настоящего дела также отсутствуют.

Следовательно, рассматриваемые договоры от 06.11.2018 на капитальный ремонт кровли были заключены МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» именно на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения заказчиком – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» в лице директора Учреждения <.....> действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица заказчика - директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу от 29.12.2007 № 139-к Главы Администрации <.....> с 01.01.2008 занимает должность директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система».

Согласно пункту 6.2 Устава МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-

досуговая система» (утвержден постановлением Администрации от 30.07.2018 № 1022; далее - Устав) руководство Учреждением осуществляется его директором на основании принципа единоначалия.

В соответствии с пунктом 6.4 Устава директор МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» руководит организационной, методической и административно-хозяйственной деятельностью Учреждения.

Следовательно, <.....>, как директор МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», на момент заключения вышеуказанных договоров от 06.11.2018 и 29.11.2018 и их исполнения являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», то есть являлась должностным лицом заказчика, ответственным за руководство его деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно

рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175460, Новгородская обл., п. Крестцы, ул. Московская, д. 2 А; 06.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В соответствии с определением от 10.04.2019 об отложении рассмотрения дела № 053/04/7.29-86/2019 об административном правонарушении <.....> в материалы настоящего дела представлены справки о доходах по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2018 года, период январь-апрель 2019 года, а также копия кредитного договора № 2857 от 02.03.2016.

Оценив имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица заказчика, а также характер совершенного им административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных на рассмотрение настоящего дела документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к

административной ответственности, в том числе свидетельствующих о наличии у него длящихся кредитных обязательств, с учетом отсутствия у <.....> умысла (совершение правонарушения по неосторожности), а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (50 000, 00 рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> административного штрафа за совершенное ею административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.29 КоАП, в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечении указанного лица к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП

гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела <.....> заявила ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту регистрации <.....>.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении договоров №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6 от 06.11.2019 и договоров №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49614000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Должностному лицу заказчика –

директору МБУК «Крестецкая

межпоселенческая культурно-досуговая

система»

<.....>

<.....>

Прокурору Крестецкого района

старшему советнику юстиции

<.....>

ул. Московская, д. 26,

п. Крестцы, Новгородская обл.,

175460

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-86/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 13.05.2019

В полном объеме изготовлено 14.05.2019
Новгород

Великий

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление от 15.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Крестецкого района старшим советником юстиции <.....> в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» (далее – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», Учреждение) <.....> по факту совершения действий, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении между заказчиком - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и Обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное

объединение «Наука-Строительству» (далее – ООО «НПО «НАСТ») 06.11.2018 договоров №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6, а также 29.11.2018 договоров №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6,

УСТАНОВИЛ:

20.03.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.03.2019 прокурора Крестецкого района старшего советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Крестецкого района проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что заказчиком – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры,

уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между заказчиком - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и подрядчиком – ООО «НПО «НАСТ» 06.11.2018 на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены:

- договор № 06/11/18-1 на выполнение работ капитального ремонта кровли (центральная часть) Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 399 844, 00 рублей);
- договор № 06/11/18-2 на выполнение работ капитального ремонта кровли (левое крыло) Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 399 928, 00 рублей);
- договор № 06/11/18-3 на выполнение работ капитального ремонта кровли (правое крыло) Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 399 999, 00 рублей);
- договор № 06/11/18-4 на выполнение работ капитального ремонта кровли

Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 334 001, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-5 на выполнение работ капитального ремонта кровли Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 341 624, 00 рублей);

- договор № 06/11/18-6 на выполнение работ капитального ремонта кровли Крестецкого центра народного творчества (цена договора – 311 413, 00 рублей).

Общая сумма данных договоров - 2 186 809, 00 рублей.

Согласно указанным договорам работы по капитальному ремонту кровли Крестецкого центра народного творчества должны были быть выполнены подрядчиком в срок до 21.12.2018.

Кроме того, 29.11.2018 между заказчиком - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и подрядчиком – ООО «НПО «НАСТ» на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе также заключены:

- договор № 07/11/18-1 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 236 643, 00 рублей);

- договор № 07/11/18-2 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 327 261, 00 рублей);

- договор № 07/11/18-3 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 79 185, 00 рублей);

- договор № 07/11/18-4 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 371 876, 00 рублей);

- договор № 07/11/18-5 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 243 045, 00 рублей);

- договор № 07/11/18-6 на выполнение капитального ремонта (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества» (цена договора – 327 408, 00 рублей).

Общая сумма данных договоров – 1 585 418, 00 рублей.

Согласно указанным договорам работы по капитальному ремонту (реконструкции) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию

Крестецкого центра народного творчества» также изначально должны были быть выполнены подрядчиком в срок до 21.12.2018.

В дальнейшем, 21.12.2018 сторонами были заключены дополнительные соглашения к договорам №№ 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018 о переносе срока окончания выполнения работ по ним на 01.04.2019 в связи с наступлением неблагоприятных погодных условий.

На основании изложенного, вышеперечисленные договоры от 06.11.2018 и 29.11.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели, а именно сохранение объекта культурного наследия - здания Крестецкого центра народного творчества, с единым предметом - капитальный ремонт кровли здания Крестецкого центра народного творчества и пристройки к нему.

Указанные договоры фактически образует единую сделку на общую сумму 3 772 227, 00 рублей, искусственно раздробленную и оформленную 12 отдельными и самостоятельными договорами, подразумевающими исходя из их предметов выполнение идентичных работ по капитальному ремонту кровли Крестецкого центра народного творчества и идентичных работ по капитальному ремонту (реконструкции) пристройки к нему.

Указанный вывод также подтверждается изначально установленными в договорах сроках выполнения работ по ним (до 21.12.2018).

Кроме того, сторонами вышеуказанных договоров от 06.11.2018 и 29.11.2018 являются одни и те же лица (заказчик – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и подрядчик – ООО «НПО «НАСТ»), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Согласно материалам настоящего дела локальные сметы на проведение ремонтных работ по каждому из договоров были составлены именно подрядчиком – ООО «НПО «НАСТ».

Заказчик - МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой договора менее 400 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры закупки на выполнение капитального ремонта Крестецкого центра народного творчества (его кровли и пристройки) у заказчика не имелось.

Таким образом, работы по капитальному ремонту кровли Крестецкого центра народного творчества и пристройки к нему в рамках договоров №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6 от 06.11.2019 и договоров №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую

400 000 рублей, в связи с чем применение в отношении них положений пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 400 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Как следует из пунктов 1, 2 части 43 статьи 112 Закона о контрактной системе, заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд: с 1 июля 2018 года вправе определять поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме, запроса котировок в электронной форме; с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме.

Таким образом, до 01.01.2019 заказчики могли проводить осуществление закупок не только в электронной форме (за исключением электронного аукциона).

Согласно части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 82.1 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В рассматриваемом случае цена единой закупки, раздробленной и

оформленной 12 вышеуказанными договорами на выполнение работ по капитальному ремонту Крестецкого центра народного творчества (кровли и пристройки) (3 772 227, 00 рублей), превышает 500 000, 00 рублей, в связи с чем проведение запроса котировок, а также запроса котировок в электронной форме было невозможно.

Случаи проведения запроса предложений, а также запроса предложений в электронной форме установлены в части 2 статьи 83 и части 2 статьи 83.1 Закона о контрактной системе соответственно.

При этом, предмет рассматриваемой единой закупки (выполнение работ по капитальному ремонту Крестецкого центра народного творчества (кровли и пристройки)) под случаи проведения запроса предложений и запроса предложений в электронной форме не подпадает.

Закрытые случаи определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также не относятся к МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» и предмету закупки (выполнение работ по капитальному ремонту Крестецкого центра народного творчества (кровли и пристройки)).

Соответственно, с учетом вышеизложенного, заказчик должен был провести ее осуществление либо путем проведения открытого конкурса, либо электронного аукциона.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» указывают на наличие в

действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Договоры №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6 от 06.11.2019 и договоры №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018 от имени заказчика подписаны директором МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....>.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения <.....> (вх. № 3245 от 13.05.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Источником финансирования заключения вышеуказанных договоров является субсидия из бюджета Администрации Крестецкого муниципального района (далее – Администрация).

24.10.2018 было заключено соответствующее соглашение о порядке и условиях предоставления вышеуказанной субсидии на ремонт кровли и реконструкцию здания Крестецкого центра народного творчества.

Денежные средства, выделенные на капитальный ремонт кровли Крестецкого центра народного творчества, были освоены в полном объеме в 2018 году.

Денежные средства, выделенные на капитальный ремонт (реконструкцию) на объекте культурного наследия «Пристройка к зданию Крестецкого центра народного творчества», в 2018 году были освоены частично ввиду неблагоприятных погодных условий при производстве работ. В настоящее время работы на объекте выполнены полностью.

ООО «НПО «НАСТ» в качестве подрядчика для выполнения рассматриваемых работ было определено путем отбора из числа имеющихся добросовестных организаций, осуществляющих деятельность в сфере строительства, обладающих соответствующей лицензией на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, способных составить сметы на производство ремонтных работ, а также имеющих возможность произвести ремонтные работы в срок до конца 2018 года в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

ООО «НПО «НАСТ» в Новгородской области оказалось единственным подрядчиком, обладающим указанной лицензией и, следовательно, правом осуществления какой-либо деятельности на объектах культурного наследия.

Вместе с тем, по мнению <.....>, работы, предусмотренные вышеуказанными

договорами, являются разными видами работ.

Указанные работы могли быть произведены разными подрядчиками, в разный период времени, без нанесения какого-либо ущерба зданию.

Цель заключения рассматриваемых договоров <.....> считает единой, но поскольку виды работ отличаются, то и предметы договоров отличаются друг от друга.

Также <.....> отмечает, что в случае проведения конкурентных процедур, заключить договоры на проведение ремонтных работ представилось бы возможным только 30.11.2018, в связи с чем времени для проведения конкурентной процедуры у МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» в наличии не имелось.

Если бы Учреждение не освоило средства бюджета в 2018 году, гарантии того, что данные средства будут предоставлены Учреждению и в 2019 году у МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» отсутствовали.

Кроме того, в конце октября 2018 года начала протекать крыша в зале природы, что наносило ущерб памятнику архитектуры. Присутствовала угроза обрушения на проезжую часть и тротуар, а также на мимо проезжающий транспорт и людей, что угрожало их жизни, здоровью и могло повлечь порчу имущества.

Для ликвидации последствий, возникших вследствие аварийного состояния крыши, МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» в лице директора <.....> на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе были заключены вышеуказанные договоры на капитальный ремонт кровли без проведения конкурентных способов закупки.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме, дополнительно указала, что какой-либо акт аварии по поводу протекания крыши заказчиком не составлялся, а также ссылаясь на свое материальное положение ходатайствовала о применении положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-86/2019 от 15.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Пункт 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в качестве ограничений для осуществления заказчиками закупок у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя) называет цену договора, а также предельный размер годового объема закупок заказчика, за который он при осуществлении закупок в соответствии с данным пунктом выйти не может.

Вместе с тем, искусственное «дробление» заказчиком единых закупок на множество закупок до 400 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются контракты в рамках пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок оказания услуг по выполнению строительных работ, в том числе на объектах культурного наследия, является обширным, не ограничен территорией Новгородской области, в связи с чем, у заказчика отсутствовали основания для непроведения конкурентной процедуры.

Как отмечалось выше, рассматриваемые договоры от 06.11.2018 и 29.11.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели (сохранение объекта культурного наследия – Крестецкого центра народного творчества), подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес (ООО «НПО «НАСТ»), предметом договоров являются идентичные работы в отношении капитального ремонта кровли и капитального ремонта (реконструкции) пристройки одного и того же здания, изначально заказчиком предусмотрено, что работы должны быть выполнены в один и тот же период (до 21.12.2018), в связи с чем фактически образуют единую сделку на общую сумму 3 772 227, 00 рублей, искусственно раздробленную и оформленную 12 отдельными самостоятельными договорами.

Заблаговременное объявление заказчиком конкурентной закупки на

выполнение рассматриваемых работ позволило бы и иным потенциальным участникам закупки рассмотреть возможность участия в ней и подать заявку на участие в закупке, что, в свою очередь, могло привести к экономии бюджетных средств.

В своих объяснениях <.....> указывает, что в случае проведения конкурентной процедуры осуществления закупки заключение контракта произошло бы не ранее 30.11.2018, что соответственно могло бы препятствовать освоению выделенных заказчику бюджетных средств в рамках вышеуказанной субсидии в срок до 01.01.2019.

Однако по ряду договоров от 29.11.2018 (№№ 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018) заказчиком и подрядчиком 21.12.2018 были заключены дополнительные соглашения о переносе срока окончания выполнения работ по ним на 01.04.2019.

Как следует из объяснений <.....> на сегодняшний день работы по указанным договорам ООО «НПО «НАСТ» выполнены полностью, а, следовательно, перенос сроков выполнения работ на 2019 год не повлек невозможность приемки и оплаты заказчиком их результатов.

Таким образом, заказчик имел возможность провести конкурентную процедуру для осуществления рассматриваемой закупки, заключить и исполнить контракт по ее итогам.

Ссылка <.....> на пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе при заключении 06.11.2018 договоров на капитальный ремонт кровли также является несостоятельной.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, в том

числе в случаях, предусмотренных [частями 7 и 12 статьи 82](#) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, какой-либо акт аварии по поводу протекания крыши заказчиком не составлялся, что на рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении устно подтвердила и сама <.....>.

Кроме того, согласно части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 6, 9, 34 и 50 части 1](#) настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

Однако доказательства такого уведомления заказчиком о заключении рассматриваемых договоров соответствующего контрольного органа (в данном случае – Правительства Новгородской области) в материалах настоящего дела также отсутствуют.

Следовательно, рассматриваемые договоры от 06.11.2018 на капитальный ремонт кровли были заключены МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» именно на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения заказчиком – МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» в лице директора Учреждения <.....> действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица заказчика - директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу от 29.12.2007 № 139-к Главы Администрации <.....> с 01.01.2008 занимает должность директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система».

Согласно пункту 6.2 Устава МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» (утвержден постановлением Администрации от 30.07.2018 № 1022; далее - Устав) руководство Учреждением осуществляется его директором на основании принципа единоначалия.

В соответствии с пунктом 6.4 Устава директор МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» руководит организационной, методической и административно-хозяйственной деятельностью Учреждения.

Следовательно, <.....>, как директор МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», на момент заключения вышеуказанных договоров от 06.11.2018 и 29.11.2018 и их исполнения являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», то есть являлась должностным лицом заказчика, ответственным за руководство его деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», предвидеть и не

допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175460, Новгородская обл., п. Крестцы, ул. Московская, д. 2 А; 06.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи

раздела II настоящего Кодекса.

В соответствии с определением от 10.04.2019 об отложении рассмотрения дела № 053/04/7.29-86/2019 об административном правонарушении <.....> в материалы настоящего дела представлены справки о доходах по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2018 года, период январь-апрель 2019 года, а также копия кредитного договора № 2857 от 02.03.2016.

Оценив имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица заказчика, а также характер совершенного им административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных на рассмотрение настоящего дела документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе свидетельствующих о наличии у него делящихся кредитных обязательств, с учетом отсутствия у <.....> умысла (совершение правонарушения по неосторожности), а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (50 000, 00 рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо заказчика – директора МБУК «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> административного штрафа за совершенное ею административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.29 КоАП, в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять

производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечении указанного лица к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела <.....> заявила ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту регистрации <.....>.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения

контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении договоров №№ 06/11/18-1, 06/11/18-2, 06/11/18-3, 06/11/18-4, 06/11/18-5, 06/11/18-6 от 06.11.2019 и договоров №№ 07/11/18-1, 07/11/18-2, 07/11/18-3, 07/11/18-4, 07/11/18-5, 07/11/18-6 от 29.11.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Крестецкая межпоселенческая культурно-досуговая система» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49614000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса
Виниченко

О.С.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении,

если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.