

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-374-2016 о нарушении законодательства о закупках

01.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <.....>,

от уполномоченного органа – <.....>,

от ООО «ЮгСпецСтрой» – представитель не прибыл,

от ООО «Спектр» – <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Спектр», на действия муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона запроса котировок №0321300001116000064 «Работы по изготовлению и монтажу оцинкованных ограничивающих пешеходных ограждений на территории города Ставрополя».

Заявитель обжалует действия заказчика в части составления документации.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили:

Все процедуры по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона. Действия заказчика соответствуют требованиям действующего законодательства РФ о контрактной системе.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

2. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалоб ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Спектр», Комиссией установлено следующее:

1) В разделе 1. Общие требования к объекту закупки технического задания заказчиком установлены требования к секции ограждения. Указано:

«Заполнение секции - труба профильная 25x25x2 мм; 15x30x2 мм».

Требование заказчика вводит участников закупки в заблуждение – невозможно определить габаритные размеры профильной трубы для заполнения секции – в соответствии с эскизом 30x15x2 мм, а в соответствии с дальнейшим требованием заказчика 15x30x2 мм.

Противоречивые требования заказчика не позволяют понять - какие габаритные размеры профильной трубы требуются заказчику.

2) В Требованиях к техническим характеристикам объекта закупки указано: «Каркас стойки - труба профильная прямая 60*60*3-3.5 мм... Допустимое смещение кромок перед сваркой: не более 0 - 0,2 мм».

Инструкция по заполнению заявки не содержит в себе трактовки термина «не более», что вводит участников закупки в заблуждение.

3) Заказчиком установлено требование: «Необходимая форма подготовленных кромок (РМК):

1.С отбортовкой 2-х кромок:

- характер сварного шва – выполнить односторонним швом с подваркой

- способ сварки - ИП

- сварное соединение - С28

2. С отбортовкой одной кромки:

- характер сварного шва – выполнить односторонним швом с подваркой

- способ сварки - ИП

- сварное соединение - С3

3. Без скоса кромок:

- характер сварного шва – выполнить односторонним швом с подваркой

- способ сварки - ИП

- сварное соединение - С2».

Также установлено соответствие ГОСТ 14771-76.

Однако, в соответствии с вышеуказанным стандартом характеристики сварного шва – «односторонним швом с подваркой» не существует.

Более того, Заказчик предоставляет три типа формы подготовленных кромок, которые одновременно применены быть не могут, т.е. являются взаимоисключающими. При этом аукционная документация не содержит указание на то, как читать показатели с маркировкой 1, 2, 3 – необходимо сделать выбор или применить последовательно каждую из форм подготовки кромок.

4) В п. 5 Иные показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика технического задания указано: «Подрядчику»: 1. В присутствии представителя заказчика произвести контроль качества на каждом этапе изготовления и монтажа изделий».

Объектом закупки являются Работы по изготовлению и монтажу оцинкованных ограничивающих пешеходных ограждений на территории города Ставрополя.

Однако, изготовление товара не является объектом закупки - участник вправе приобрести готовый товар в момент подписания контракта, а не изготавливать его самостоятельно. Законом не предусмотрено условие об обязательном изготовлении товаров.

Остальные доводы заявителей жалоб не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя установлены нарушения положений, норм и требований ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮгСпецСтрой», на действия муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона запроса котировок №0321300001116000064 «Работы по изготовлению и монтажу оцинкованных ограничивающих пешеходных ограждений на территории города Ставрополя» - частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Спектр», на действия муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона запроса котировок №0321300001116000064 «Работы по изготовлению и монтажу оцинкованных ограничивающих пешеходных ограждений на территории города Ставрополя» - обоснованной.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки признать действия муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя нарушившим требования ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ.

3. Выдать муниципальному заказчику – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченному органу - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.