

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1723/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии представителей ФГУП «ГНЦ «НИОПИК», Московско-Окское БВУ, ООО «Сварог» (далее — Общество),

рассмотрев жалобу ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» (далее - Заявитель) на действия Московско-Окское БВУ (далее - Организатор торгов) при проведении открытого аукциона № 693 по приобретению права на заключение договора водопользования (извещение №061021/2641501/01, далее — Торги, Аукцион), в том числе направленная письмом ФАС России от 01.02.2022 №04/6799/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемый Аукцион проводился на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 15.01.2020 № 13) (далее - Правила), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов.

Заявителем обжалуются следующие действия Организатора торгов при проведении Аукциона:

1. Организатором торгов не правомерно было признано участником Аукциона и допущено к участию в Аукционе ООО «Регата», находящееся в реестре недобросовестных водопользователей.
2. Организатор торгов ввел добросовестных участников Аукциона в заблуждение, указав в карточке Аукциона недостоверную информацию о лицах, допущенных к участию в аукционе – о недопуске к участию ООО «Регата».
3. Цена, заявленная ООО «Регата» не является кратной шагу Аукциона.
4. Решение о признании победителем Аукциона ООО «Регата», принимал участие представитель самого победителя (ООО «Регата»).
5. В карточке аукциона Организатором торгов размещён Протокол открытого аукциона от 27.01.2022 № 693, содержащий недостоверную информацию и сведения, противоречащие фактическим обстоятельствам.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Комиссией установлено, что ранее Организатором торгов был проведен аукцион на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища площадью 0,0041 км² (извещение № 061021/2641501/01 лот №1).

Протоколом от 02.12.2021 № 693 ООО «Регата» допущено к участию в аукционе.

Протоколом от 06.12.2021 № 693 ООО «Регата» было признано победителем аукциона .

По результатам этого аукциона ООО «Регата» признано уклонившимся от заключения договора и внесено в реестр недобросовестных водопользователей на основании протокола отказа от заключения договора от 20.12.2021.

По указанному аукциону Управлением рассматривалось дело № 077/07/00-22915/2021, сторонами по которому также являлись Заявитель и Организатор торгов. По итогам рассмотрения указанного дела Управлением было выдано обязательное для исполнения предписание от 24.12.2021 по делу № 077/07/00-22915/2021, одним из пунктов которого Организатору торгов предписывалось отменить протокол аукциона от 06.12.2021, протокол отказа от заключения договора от 20.12.2021.

В свою очередь, выданное Управлением предписание не содержало указание на необходимость повторного рассмотрения заявок.

Таким образом, на момент проведения Аукциона основания для нахождения ООО «Регата» в реестре недобросовестных водопользователей отсутствовали, а равно такая заявка была рассмотрена в соответствии с положениям Аукционной документации и Правил.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о правомерности допуска Организатором торгов к участию в Аукционе ООО «Регата», соответственно, указанный довод жалобы Заявителя признается не обоснованным.

2. Заявитель в доводах жалобы указывает, что Организатор торгов ввел участников Аукциона в заблуждение, поскольку на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее - Сайт) в карточке Аукциона было указано, что ООО «Регата» не допущено к участию в Аукционе.

Комиссия, в свою очередь отмечает, что информация в карточках на Сайте не является документом по аукциону, поскольку в соответствии с пунктом 13 Правил решения комиссии, в том числе относительно недопуска кого-либо из участников, в день их принятия оформляются протоколами, которые подписывают члены комиссии, принявшие участие в заседании.

В свою очередь, исходя из протокола от 02.12.2021 № 693 следует, что участник ООО «Регата» допущен к дальнейшему участию в Аукционе, который был опубликован на Сайте и был доступен к ознакомлению всеми заинтересованными лицами.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о не обоснованности данного довода жалобы Заявителя.

3. Заявителем также оспаривается предложение ООО «Регата», не являющегося кратным «шагу аукциона».

Комиссией установлено, что в соответствии с Извещением о проведении Торгов

шаг аукциона равен 5 479,22 рублей. При этом согласно пункту 6 Протокола от 06.12.2021 № 693, а также шагу 1814 расчетной таблицы, представленной Организатором торгов, ценовое предложение победителя Торгов составило 10 005 055 (десять миллионов пять тысяч пятьдесят пять) рублей 74 копеек.

Заявителем в доводах жалобы представлен математический расчет, согласно которому предложение ООО «Регата» в 10 005 055, 74 при делении на «шаг аукциона»

5479,22 получается сумма не являющаяся целым числом, а именно 1826,0000036501545840466343749658, что свидетельствует о некратности суммы, предложенной ООО «Регата» «шагу аукциона».

При этом, Комиссией установлено, что согласно пунктам 43, 44 Правил Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона». Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

На заседании Комиссии Общество пояснило, что кратность «шага аукциона» рассчитывается путем прибавления «шага аукциона» к предыдущей названной участником цене, что также прослеживается исходя из представленной Организатором торгов расчетной таблицы, которая сделана для удобства участников Аукциона.

На основании изложенного, а также с учетом отсутствия жалоб со стороны иных участников Аукциона, у Комиссии отсутствуют основания для признания данного довода Заявителя обоснованным.

4. По доводу жалобы Заявителя относительно того, что решение о признании победителем Аукциона ООО «Регата», принимал участник самого ООО «Регата» Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 48 Правил организатор аукциона и присутствующие члены комиссии в день завершения аукциона подписывают протокол аукциона.

Протокол от 24.01.2022 № 693 во исполнение вышеназванного пункта Правил подписан членами комиссии. Вместе с тем, указанный протокол подписан также представителем участника аукциона.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства, подтверждающие действительное (а не мнимое) нарушение своих прав и законных интересов. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были.

На основании изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

5. Заявитель указывает, что на Сайте размещён Протокол отказа от заключения договора от 27.01.2022 № 693, в котором указано, что аукцион проходил 27.01.2022 с 12 час.00мин. по 12час.20мин., по результатам которого ООО «Регата» уклонилось от заключения договора водопользования, а Организатором торгов было

предложено ООО «Сварог» заключить договор водопользования как участнику, предложившему предпоследнюю цену предмета аукциона.

В протоколе среди участников числится также Заявитель, однако Заявитель ссылается на то, что участие в данном аукционе не принимал и не приглашался для участия.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 56 Правил в случае если победитель аукциона в течение 3 рабочих дней после дня завершения аукциона уклоняется от заключения договора водопользования, организатор аукциона заключает договор водопользования с участником, предложившим предпоследнюю цену предмета аукциона, по цене предмета аукциона, предложенной им. В случае согласия этого участника аукциона заключить договор водопользования этот участник признается победителем аукциона.

Таким образом, исходя из положений Правил, повторный аукцион не предусмотрен в случае неподписания договора участником, признанным победителем.

Таким образом Организатор торгов протоколом отказа от заключения договора от 27.01.2022 № 693 не проводил повторный аукцион, а лишь утвердил то, что Организатором торгов было предложено Обществу заключить договор водопользования как участнику предложившему предпоследнюю цену предмета аукциона и им было дано согласие, соответственно, Общество признается победителем аукциона (пункт 6 указанного протокола).

На основании установления Комиссией того, что повторный аукцион не проводился, соответственно у Организатора торгов не было оснований приглашать участников на аукцион, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Заявителем в свою очередь не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников, Комиссией не установлено, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Организатора торгов совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими его деятельность.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, заявленных в жалобе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов не обоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/5931/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.