

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10176/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

рассмотрев жалобу АО «ЮурСЦУ» (далее - Заявитель) на действия ФГКУ «Специальное ТУИО» (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже государственного и муниципального имущества (извещение № 270420/1159515/01, далее - Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Торги проводятся Организатором торгов в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации), Федеральным законом от 26 марта 1998 г. № 41 «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 г. № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 сентября 2017 г. № 575 «Об организации сбора, учета и распоряжения ломом и отходами драгоценных металлов, отходами драгоценных камней в Вооруженных Силах Российской Федерации», предписанием директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации на проведение продажи лома и отходов, содержащих драгоценные металлы, на внутреннем рынке от 24 апреля 2020 г. № 50-ДМ/Т2, а также указанием директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации от 24.04.2020 г. № 141/12536 проводит аукцион в электронной форме по продаже лома и отходов, содержащих драгоценные металлы, находящихся в собственности Российской Федерации.

В связи с изложенным, указанные Торги являются обязательными, в связи с чем рассмотрены Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении его заявки на участие в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Как отмечает представитель Организатора торгов в возражениях, заявка Заявителя не соответствовала ст. 16 Закона о приватизации.

В соответствии с частью первой указанной статьи одновременно с заявкой претенденты представляют документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо.

При этом в составе заявки Заявителя была представлена справка, в которой отсутствовала информация о доле Российской Федерации в уставном капитале юридического лица.

Кроме того, заверенное печатью юридического лица и подписанное его руководителем письмо в составе заявки Заявителя также не могло быть учтено Организатором торгов, поскольку Заявитель не оспаривает, что представил список владельцев ценных бумаг на 24.07.2018, что не позволяет удостовериться об актуальных сведениях, необходимых Организатору в соответствии со ст. 16 Закона о приватизации.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Организатора торгов на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Торгах. В настоящем случае, Организатор торгов отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Документации и ст. 16 Закона о приватизации. В связи с чем, оценивая действия Организатора торгов на предмет соблюдения требований Закона о приватизации, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Организатора торгов нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.06.2020 № ПО/34796/20, № ПО/35873/20 от 23.06.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.