



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## Определение

**об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № АШ 03-02/16  
об административном правонарушении**

21 апреля 2016 года

№ 02-17/3604

Сыктывкар

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, Лапицкая Елена Александровна, рассмотрев ходатайство представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» по доверенности от 06.05.2013 \*\*\*\*\* от 18.04.2016 № МР2/5/016-119-14-1/473ПДН,

### УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России представитель ПАО «МРСК Северо-Запада» \*\*\*\*\* , действующий по доверенности от 06.05.2013, направил ходатайство от 18.04.2016 № МР2/5/016-119-14-1/473ПДН об отложении рассмотрения дела № АШ 03-02/16 в связи с невозможностью обеспечения явки представителя и защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» на рассмотрение дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего

Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Должностным лицом из материалов административного дела установлено, что ПАО «МРСК Северо-Запада» надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела письмом Коми УФАС России от 28.03.2016 № 02-17/2650, в ходатайстве от 18.04.2016 № МР2/5/016-119-14-1/473ПДН не указаны уважительные причины невозможности участия представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» на рассмотрении дела, доказательств наличия таких уважительных причин к ходатайству не приложено.

Кроме того, \*\*\*\*\*, участвовавший в рассмотрении административного дела, просил в удовлетворении заявленного ходатайства отказать.

Руководствуясь вышеизложенным и ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

В удовлетворении ходатайства от 18.04.2016 № МР2/5/016-119-14-1/473ПДН, заявленного представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» \*\*\*\*\*, действующего по доверенности от 06.05.2013, об отложении рассмотрения дела № АШ 03-02/16 отказать.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы

и недобросовестной конкуренции

\*\*\*\*\*