

«29» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области», «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Континент», уведомлены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Континент» на положения аукционной документации ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ВАЗ, ГАЗ, УАЗ, Тойота, Шкода, Рено, Ниссан, Кия, Форд, Хендай, Дэу, извещение № 0839100000316000019, размещено на сайте 15.03.2016 г., начальная максимальная цена контракта 1 892 850,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

15.03.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0839100000316000019, на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ВАЗ, ГАЗ, УАЗ, Тойота, Шкода, Рено, Ниссан, Кия, Форд, Хендай, Дэу.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Континент» с жалобой на положения аукционной документации ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ВАЗ, ГАЗ, УАЗ, Тойота, Шкода, Рено, Ниссан, Кия, Форд, Хендай, Дэу.

Суть жалобы сводится к следующему.

По информации представленной подателем жалобы, в п. 15 перечня запасных частей указана следующая информация, а именно: диск сцепления VALEO 803702 96337259 803702.

Также податель жалобы сообщил, что VALEO является зарегистрированным товарным знаком, принадлежащим компании VALEO SA (Франция).

ООО «Континент» полагает, что подобное указание не допускается ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» и приводит к ограничению количества участников электронного аукциона.

На основании изложенного, податель жалобы – ООО «Континент» просит признать жалобу на положения документации заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «Континент» поступили возражения от заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» следующего содержания.

По мнению заказчика, информация о том, что обозначение «VALEO» является товарным знаком, не находит своего подтверждения, так как подателем жалобы не доказано, что у данного товарного знака есть законный правообладатель.

Также заказчик сообщил, что в приложении к документации об электронном аукционе, содержится более 8000 наименований запасных частей.

Вместе с тем, заказчик считает, что в случае обнаружения технической ошибки, ООО «Континент» могло бы направить запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

В связи с изложенным, заказчик просит признать жалобу ООО «Континент» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции № 15 приложения к документации об электронном аукционе указано: «диск сцепления VALEO 803702 96337259 803702»

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по информации, представленной на сайте <http://www.valeo.com> в сети Интернет, VALEO - является товарным знаком французской компании, производителя и поставщика автомобильных комплектующих и запасных частей VALEO.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в приложении к документации об электронном аукционе, содержится указание на товарный знак VALEO, без сопровождения его словами «или эквивалент», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в позиции № 15 перечня запасных частей содержатся цифровые обозначения «803702» и «96337259».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанные цифровые обозначения являются артикулами дисков сцепления VALEO для автомобилей марки DEAWOO и CHEVROLET.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание на запасные части конкретного производителя является недопустимым и влечет за собой ограничение количества участников закупки. Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) настоящего ФЗ, или копии этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) настоящего ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к участникам закупок аудиторских

и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 2 п. 4.5 раздела 1 документации об электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. 2](#) и [2.1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанное требование заказчика к составу и содержанию второй части аукционной заявки является неправомерным и может ввести участников закупки в заблуждение, так как при [выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобильного транспорта](#), какие-либо требования к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также какие-либо дополнительные требования не предъявляются. Таким образом, заказчик нарушил п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 3 п. 4.5 раздела 1 документации об электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки копий документов, подтверждающих соответствие работы требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом заказчик не конкретизировал, какие именно документы требуется предоставить участникам закупки в составе второй части своей заявки, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение. Следовательно, заказчик нарушил п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [ч. 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 5 п. 4.5 раздела 1 документации об электронном аукционе заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части заявки, копий учредительных документов участника электронного аукциона.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 6 п. 4.5 раздела 1 документации об электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанные требования заказчика являются неправомерными, так как ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает предоставления в составе вторых частей аукционных заявок иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе заказчик не установил требование о предоставлении в составе второй части аукционной заявки документов в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ст. 3 ФЗ № 275-ФЗ, государственный контракт по государственному оборонному заказу (далее - государственный контракт) - договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

В соответствии с п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г. «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу», в государственном контракте (контракте) указывается, что он заключается в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте государственного контракта не указано, что государственный контракт заключается в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, заказчик нарушил требования п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г. «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу».

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Континент» на положения аукционной документации ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ВАЗ, ГАЗ, УАЗ, Тойота, Шкода,

Рено, Ниссан, Кия, Форд, Хендай, Дэу обоснованной.

2. Признать заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 5, п. 3 ч. 5, п. 6 ч. 5, ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, п. 5 Постановления Правительства № 1275;

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок;

4. Передать материалы дела должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-11

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«29» ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-09 от 29.13.2016 г. по жалобе ООО «Континент» на положения аукционной документации ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ВАЗ, ГАЗ, УАЗ, Тойота, Шкода, Рено, Ниссан, Кия, Форд, Хендай, Дэу, извещение № 0839100000316000019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по

данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при указании в описании объекта закупки товарных знаков, сопровождать их словами «или эквивалент»;
2. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в описание объекта закупки требования к товарам (материалам), влекущие за собой ограничение количества участников закупки;
3. Прекратить нарушать п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников закупки документы, подтверждающие соответствия участника закупки требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2. 1 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, если в соответствии с объектом закупки, к участникам электронного аукциона не предъявляются требования в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также какие-либо дополнительные требования;
4. Прекратить нарушать п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие документы (или копии таких документов) требуется представить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок, в качестве документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;
5. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно прекратить требовать от участников закупки предоставления в составе вторых частей аукционных заявок документов и информации не предусмотренной ч. 3 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
6. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок, документов (или копии таких документов) в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ;
7. Прекратить нарушать п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации № 1275, а именно, прекратить не указывать в государственном контракте условия о том, что такой контракт заключается в рамках государственного оборонного заказа;

8. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-09 от 29.03.2016 г. и настоящим предписанием;

9. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.04.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.