

Решение

по делу № 1622-ФАС52-07/14

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 марта 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|----------------|---|---|
| Смирнов С.В. | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Михайлова Н.В. | - | член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции |
| Швецова О.Ю. | - | член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №1622-ФАС52-07/14, возбужденное в отношении **индивидуального предпринимателя Л. С. В.** по обращению **индивидуального предпринимателя Ч. Б.В.** по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

- представителя ИП Л. С.В. по доверенности от 29.01.2015г. Х. Д.К.;
- представителя ИП Ч. Б.В. по доверенности от 02.02.2015г. К. Е.В.,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 21.11.2014г. (вх.№9056) поступило обращение ИП Ч. Б.В. на действия ИП Л. С.В., содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В своем обращении заявитель сообщил, что он с 2007 года использует коммерческое обозначение «Нижегородская ритуальная компания». Между тем, ИП Л С.В. на своем сайте www.angel-nn.ru и в поисковых системах Интернета распространяет информацию о том, что является Нижегородской ритуальной компанией «Ангел-НН», чем вводит в заблуждение потребителей.

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 17.12.2014г. издал приказ №485 о возбуждении дела №1622-ФАС52-07/14 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП Ледеева С.В.

Рассмотрение дела №1622-ФАС52-07/13 по существу состоялось 12.03.2015г.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

Л. С.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.04.1997г. за основным государственным регистрационным номером 304525604200156 согласно свидетельства о государственной регистрации серия <...> Основным видом деятельности ИП Л. С.В. является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг (код ОКВЭД 93.03).

Ч. Б.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 05.04.2005г. за основным государственным регистрационным номером 305525609500020 согласно свидетельства о государственной регистрации серия <...> Основным видом деятельности ИП Ч. Б.В. является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг (код ОКВЭД 93.03)

Таким образом, ИП Ч. Б.В. и ИП Л. С.В. осуществляют деятельность на рынке оказания ритуальных услуг в границах г.Н.Новгорода и являются конкурентами.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг предприятий, которым предоставляется правовая охрана, являются, в том числе, фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименование мест происхождения товаров, коммерческие обозначения.

Согласно статье 1538 Гражданского кодекса РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и Единый государственный реестр юридических лиц.

Поскольку законодательством не установлено, в какой форме и из каких обязательных частей должно состоять коммерческое обозначение, то им может быть признана любая лексическая единица или их сочетание, определенно позволяющее индивидуализировать предприятие.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП Ч. Б.В. сообщил, что с 2007 года ИП Ч. Б.В. использует коммерческое обозначение «Нижегородская ритуальная компания», а также является правообладателем товарного знака по свидетельству №459410 (слова «нижегородская ритуальная компания» не являются охраняемым элементом). В подтверждение использования коммерческого обозначения заявителем представлены:

- приказ ИП Ч. Б.В. от 15.01.2008г. №1 об использовании коммерческого обозначения «Нижегородская ритуальная компания»,
- письмо ООО «Издательство Пламя» от 20.11.2014г.,
- бланки, используемые при оказании ритуальных услуг;
- договор от 01.10.2014г. №01102014-1, заключенный между ИП Ч. Б.В. и ООО «Полипринт-НН», по размещению рекламы на объектах наружной рекламы;
- фотографии рекламы ритуальных услуг, оказываемых ИП Черкуновым Б.В.

ИП Ч. Б.В. также представлен Протокол осмотра доказательств от 26.12.2014г., составленный временно исполняющим обязанности нотариуса Ч. Н.В., согласно которому при наборе в поисковой системе Интернет запроса «Нижегородская ритуальная компания» высвечиваются сайты, в том числе, сайт www.angel-nn.ru.

ИП Ч. Б.В. представил заявления граждан Ш. от 14.10.2014г. и Б. от 30.10.2014г., в которых они сообщали о том, что в поисковых системах сети Интернет при вводе фразы «Нижегородская ритуальная компания» идет ссылка на сайт www.angel-nn.ru ИП Л. С.В. Данная информация ввела граждан в заблуждение, поскольку они искали сайт ИП Черкунова Б.В., осуществляющего деятельность под коммерческим обозначением «Нижегородская ритуальная компания».

В ходе рассмотрения дела представитель ИП Ч. Б.В. заявил ходатайство об опросе на заседании Комиссии гражданина С. в качестве свидетеля.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России 12.03.2015г. был опрошен свидетель С., у которого взята подписка о том, что он уведомлен о наличии ответственности за дачу ложных показаний.

Свидетель С. сообщил, что в июле 2013 года обращался к ИП Ч. Б.В. по поводу организации похорон. В декабре 2013 года опять возникла подобная необходимость, однако у свидетеля отсутствовал номер телефона ИП Ч. Б.В. Свидетель обратился к системе Интернет, в поисковой строке браузера «Яндекс» написал запрос «Нижегородская ритуальная компания», открыл первый сайт www.angel-nn.ru. Позвонив по телефону, указанному на сайте, С. понял, что это не компания ИП Ч.Б.В. Позднее свидетель написал обращение заявителю о том, что в Интернете под наименованием «Нижегородская ритуальная компания» выступают иные организации.

Представитель ИП Л. С.В. в ходе рассмотрения дела пояснил, что предприниматель осуществляет свою деятельность с 1997 года, то есть ранее ИП Ч. Б.В. Слова «Нижегородская ритуальная компания» являются неохраняемым элементом товарного знака ИП Ч. Б.В., следовательно, могут использоваться. Между тем, ИП Л. С.В. использует коммерческое обозначение «Ангел-НН», что указано на сайте www.angel-nn.ru. При рекламе сайта наименование «Нижегородская ритуальная компания» не используется, реклама не вводит в заблуждение, что подтверждается представленными заявлениями граждан Г. от 14.01.2015г., К. от 05.01.2015г., С. от 30.01.2015г. Кроме того, представитель ИП Л. С.В. сообщил, что свидетель С. представлял интересы ИП Ч. Б.В. в судах, поэтому является заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

-хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;

-действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;

-действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;

-действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ИП Ч. Б.В. и ИП Л. С.В. осуществляют деятельность на рынке оказания ритуальных услуг в границах г.Н.Новгорода и являются конкурентами.

ИП Ч. Б.В. использует коммерческое обозначение «Нижегородская ритуальная компания», а также является правообладателем товарного знака по свидетельству №459410. Указанные обозначения широко рекламируются, в том числе в сети Интернет.

ИП Л. С.В. использует коммерческое обозначение «Ангел-НН» при рекламе своей деятельности в сети Интернет, в том числе, в поисковой системе «2ГИС Нижний Новгород», в печатных изданиях.

В декабре 2014 года при наборе в поисковой строке системы «Яндекс» слов «Нижегородская ритуальная компания» высвечивались сайты лиц, осуществляющих ритуальные услуги, в том числе, сайт www.angel-nn.ru ИП Л. С.В., что подтверждается актом осмотра от 16.12.2014г., составленного специалистами Нижегородского УФАС России, Протоколом осмотра доказательств от 26.12.2014г., составленным временно исполняющим обязанности нотариуса Ч. Н.В.

По факту распространения в сети Интернет рекламы с использованием слов «Нижегородская ритуальная компания» ИП Л. С.В. представил информационное письмо, согласно которому предприниматель не имеет договорных отношений с системой «Яндекс-Директ». Разработкой сайта занимается ООО ГК «Ин-НН» по договору от 01.07.2011г. №110701-01, заключенному с ИП Л. С.В. Согласно письма ООО ГК «Ин-НН» от 18.02.2015г. деятельность по рекламе сайта www.angel-nn.ru в сети Интернет осуществляет ООО ГК «Ин-НН» по договору с «Яндекс-Директ». Среди ключевых слов и фраз, используемых в рекламной компании, отсутствует наименование «Нижегородская ритуальная компания».

ИП Ч. Б.В. не представил бесспорных доказательств того, что именно ИП Ледеев С.В. использовал слова «Нижегородская ритуальная компания» при рекламе своих услуг в сети Интернет.

Свою позицию по делу ИП Ч. Б.В. строил на основании заявлений граждан, однако не обеспечил их явку на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России для опроса. Показания свидетеля С. не могут быть положены в основу доказательственной базы, поскольку свидетель представлял интересы ИП Ч. Б.В. в судебных процессах, то есть является заинтересованным лицом.

Кроме того, как следует из заявлений Ш. от 14.10.2014г. и Б. от 30.10.2014г., они, открыв сайт www.angel-nn.ru, набрали номер указанного там телефона и поняли, что обратились не в компанию ИП Черкунова Б.В., а в иную компанию. Однако, ИП Л. С.В. в результате данных действий не получил какого-либо преимущества, поскольку обратившиеся граждане не заключали с ответчиком договоров на оказание ритуальных услуг, а получили ритуальные услуги от известного им лица ИП Ч. Б.В. Следовательно, не представлено доказательств намеренного введения в заблуждение граждан ИП Л. С.В. и получения им преимущества в предпринимательской деятельности в результате таких действий.

В связи с изложенным, Комиссия Нижегородского УФАС считает, что ИП Ч. Б.В. не доказал наличие в действиях ИП Л. С.В. всех признаков недобросовестной конкуренции, а именно, что действия ИП Л. С.В. были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности, тем самым причинили или могли причинить убытки заявителю.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии недобросовестной конкуренции и нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ИП Л. С.В.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение дела подлежит прекращению в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

решила:

Прекратить рассмотрение дела №1622-ФАС52-07/14, возбужденного в отношении ИП Л. С.В., в связи с отсутствием в его действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова

Михайлова Н.В., тел.8 (831)430-55-74