

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4985/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ООО «Автомарш» - <...> (по доверенности от 14.01.2020 № 4),

в отсутствие <...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.03.2020),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Автомарш» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже незастроенного земельного участка для жилищного строительства (извещение № 120220/39409313/01, лоты № № 3, 18) (далее – Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов, выразилось в недопуске его заявки к участию в Торгах.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, Организатором торгов на официальном сайте по адресу <https://torgi.gov.ru> опубликовано извещение о проведении Торгов в соответствии Законом об исполнительном производстве.

Согласно протоколу о результатах аукциона от 13.03.2020 № U28058-1 заявка Заявителя не соответствует требованиям извещения, так как файл не содержит сведений о ее подписании электронной подписью Заявителя.

В соответствии с извещением о проведении Торгов заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, направляются в электронной форме в соответствии с Регламентом электронной торговой площадки «РТС-тендер».

В соответствии с п. 1.7.5 Регламента ЭТП электронный документ может быть подписан только ЭЦП, сертификат которой зарегистрирован Оператором при регистрации участника.

Из возражения Организатора торгов следует, что Заявитель направил заявки с документами на участие в Торгах, которые подписаны электронной подписью не были.

При рассмотрении жалобы Комиссией не было установлено факта подписания заявки ЭЦП.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Более того представитель Организатора торгов указал на тот факт, что Заявителем были направлены заявления о возврате задатков 10.03.2020, то есть до подачи жалобы в антимонопольный орган, что может свидетельствовать об отсутствии у Заявителя интереса приобрести имущество выставяемое на Торги и отсутствии целесообразности подачи настоящей жалобы.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения по доводам, изложенным в жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела.

Также 23.03.2020 (вх. № 15867-ЭП/20) Заявителем в адрес Управления было направлено письмо со следующей формулировкой «Здравствуйте, на сайте госуслуг я отменил жалобу несколько дней назад, т.к. жалоба подавалась не на земельный участок, а на 2 квартиры в г. Москве по ул. Ангарская и переулок 2-й Павловский, где я был победителем торгов с максимальным ценовым предложением».

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал, в связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Дополнительно Комиссия отмечает, что действия оператора электронной торговой площадки в соответствии с письмами ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15, от 12.09.2019 № ИА/79982/19 подведомственны Центральному аппарату ФАС России.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Управления от 17.03.2020 № 13862/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.