

РЕШЕНИЕ

«26» июля 2019г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «23» июля 2019г.

Решение в полном объеме изготовлено «26» июля 2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	«<...>» заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	«<...>» начальника отдела контроля в сфере закупок,
	-
	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,
	«<...>»
	-

при участии:

- «<...>» - представителя ООО «Энергоспецмонтаж», по доверенности,
- «<...>» – представителя ООО «ВМ-Траст», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/64-1158/2019, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Управлением дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новокузнецка законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300001519000026 «Оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

15.07.2019г., 16.07.2019г., в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ЗАО «ВМ-Траст» (вх. 4264 от 15.07.2019г.), ООО «Энергоспецмонтаж» (вх. 3691э от 15.07.2019г.), ООО «Агентство Кадастровых Решений» (вх. 4289 от 16.07.2019г.), на действия заказчика – Управление дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона №0139300001519000026 «Оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует закону о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

08.07.2019г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Управлением дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новокузнецка были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300001519000026 «Оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 127 300 000,00 рублей.

В соответствии с частью 27 статьи 34 ФЗ N44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В пункте 2.8 проекта контракта заказчиком установлено следующее:

«В случае передачи Заказчику денежных средств в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта, Заказчик обязуется принять меры и возратить Исполнителю заложенную сумму при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по Контракту в течение 20 (двадцати)

банковских дней после подписания акта оказанных услуг «Заказчиком». В случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций Исполнитель обязуется предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком исполнителя о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Федерального закона №44 -ФЗ. За каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком».

Вместе с тем, понятие «банковский день» не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия заказчика, не установившего надлежащий срок возврата Заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в том числе части денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта, нарушают часть 27 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 35 ФЗ №44-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя в том числе требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

В пункте 33 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлено:

- | | |
|---|--|
| 1. Информация о банковском сопровождении контракта (в случаях, предусмотренных статьей 35 Закона о контрактной системе) | Требуется казначейское сопровождение контракта |
|---|--|

Таким образом, заказчиком неправомерно не установлена информация о банковском сопровождении, что нарушает положения части 1 статьи 35 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ 44-ФЗ заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ необходимо использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Техническом задании аукционной документации заказчиком установлены требования к блоку излучателя:

№ п/п	Наименование товаров и материалов, используемых при выполнении работ	Оборудование и материалы, используемые для выполнения работ, сведения о качественных и технических характеристиках товара, показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров, установленным Заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться
1.	Блок излучателя	Должен быть светодиодный. Должен быть для подачи световых сигналов. Класс защиты от поражения электрическим током должен быть не менее II.

	световой, транспортный, желтый	Сопротивление изоляции должно быть не менее 20 МОм. Коэффициент пропускания рассеивателя блока должен быть не менее 25 %. Длина волны излучения должна быть более 580 нм...
2.	Блок излучателя световой, транспортный, зеленый	Должен быть светодиодный. Должен быть для подачи световых сигналов. Класс защиты от поражения электрическим током должен быть не менее II. Сопротивление изоляции должно быть не менее 20 МОм. Коэффициент пропускания рассеивателя блока должен быть не менее 15 %. Длина волны излучения должна быть менее 520 нм...
3.	Блок излучателя световой, транспортный, красный	Должен быть светодиодный. Должен быть для подачи световых сигналов. Класс защиты от поражения электрическим током должен быть не менее II. Сопротивление изоляции должно быть не менее 20 МОм. Коэффициент пропускания рассеивателя блока должен быть не менее 15 %. Длина волны излучения должна быть не менее 615 нм...

Характеристики блока излучателя также содержатся в пунктах 127-129, 255, 256, 257, 381, 382, 383 приложения №1 Технического задания.

Довод заявителя ООО «Агенство Кадастровых Решений» о том, что заказчиком в Техническом задании аукционной документации, а именно в пунктах 1-3, 127-129, 255, 256, 257, 381, 382, 383 в требованиях к Блоку излучателя для показателя «длина волны» не установлено соответствующего показателя в единицах Нм, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку в соответствии с ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ)», допускается применение основных единиц измерения (метр – м) с множителями и приставками, используемых для образования и обозначения десятичных кратных и дольных единиц измерения. Например: нано (н) и метр (м) – нм (нано-метр).

Также «длина волны» согласно метрической системы измеряется в метрах, все остальные единицы измерения являются кратными степеням десяти от метра. Например нано-метр (нм – это 10^{-9}).

Довод заявителей ООО «Энергоспецмонтаж», ЗАО «ВМ-Траст» о том, что документация об электронном аукционе содержит значительное количество товаров и материалов, не относящихся к объекту закупки признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку все указанные характеристики товаров, применяемых при выполнении работ, установлены заказчиком в соответствии с положениями ГОСТов, указание на которые также имеется в аукционной документации.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителей ООО «Энергоспецмонтаж», ЗАО «ВМ-Траст» о том, что

Приложение №1 к Техническому заданию содержит товары и материалы с идентичными наименованиями, содержащие идентичные требования и являющиеся взаимозаменяемыми и неоднократно дублирующими, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку товары с идентичным наименованием, но с различными номерами пунктов, являются разными товарами, отличными друг от друга по характеристикам, и не могут быть взаимозаменяемыми.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Проанализировав пункты аукционной документации №248 и №502 «Проволока горячекатаная», Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчиком требования к проволоке горячекатаной установлены в противоречие с требованиями ГОСТ 30136-95.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Проанализировав пункты аукционной документации №42, 43, 44, 45, 168, 169, 170, 171, 296, 297, 298, 299, 422, 423, 424, 425 «Светильник», Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчиком требования к светильнику установлены в противоречие с требованиями ГОСТ 14254-2015.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «Энергоспецмонтаж» о том, что в пунктах №57, 183, 311, 437 заказчиком установлен неверный показатель к материалу «Импульсное зажигающее устройство (ИЗУ), а именно «Количество соединительных контактов» признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку данное требование заказчиком установлено на основании технических, качественных, функциональных и эксплуатационных характеристик существующих аналогов товаров, удовлетворяющих потребность заказчика.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Установлено, что заказчиком в п.2.1 Технического задания аукционной документации к требованиям «Блок излучателя световой» установлены требования к длине волны излучения в нарушении требований пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «ВМ-Траст» о том, что заказчиком установлены неверные требования к материалу «Кабель силовой», а именно показатель «Относительное удлинение при разрыве защитного шланга (стойкость к воздействию низкой температуры) должна быть не менее 20%», признан Комиссией Кемеровского УФАС необоснованным, поскольку данные характеристики установлены в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с ГОСТ 31996-2012.

Довод заявителя ООО «ВМ-Траст» о том, что заказчиком установлено требование к материалу «Труба ПВХ» без требования о соответствии какому-либо ГОСТу,

признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку данное требование заказчиком установлено на основании технических, качественных, функциональных и эксплуатационных характеристик существующих аналогов товаров, удовлетворяющих потребность заказчика.

Довод заявителя ООО «ВМ-Траст» о том, что заказчиком требования к материалу «Шкаф металлический» в части характеристики «Цвет защитно-декоративного покрытия должны были быть установлены в соответствии с ГОСТ 28763-90 «Код для обозначения цветов», признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку заказчиком характеристики к материалу «Шкаф металлический» установлены в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с ГОСТ 14254-2015.

Довод заявителя ООО «ВМ-Траст» о том, что при описании объекта закупки заказчиком установлены завышенные требования «Диаметр стрежня $\leq 4,5$ мм» к материалу «Гвозди», признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку в п.11 «Требования к содержанию заявки участника на ее соответствие требованиям документации об электронном аукционе» аукционной документации установлено: «Символ « $\leq$ » - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения и равный ему». Следовательно, Заказчик правомерно установил требование к материалу «Гвозди» с диаметром стержня 4,5 мм и менее 4,5 мм. Также довод заявителя о том, что ГОСТ содержит такие показатели материала «Гвозди», как «Номинальный диаметр стержня» и «Номинальная длина гвоздя», отличный от требований аукционной документации Заказчика, в которой прописаны характеристики к данному материалу, как «Диаметр гвоздя» и «Длина гвоздя», признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку согласно ГОСТ 9870-61 «ГВОЗДИ ПРОВОЛОЧНЫЕ ОЦИНКОВАННЫЕ ДЛЯ АСБОЦЕМЕНТНОЙ КРОВЛИ» содержит таблицу и пример условного обозначения данного материала, в котором отсутствует слово «номинальный»:

В соответствии с частью 23 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановлением Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию», установлены следующие размеры НМЦК:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Начальная (максимальная) цена контракта – 127 300 000,00 рублей.

В пункте 3.2.10 проекта контракта заказчиком установлено следующее:

«Предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с Исполнителем, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены настоящего Контракта, информация предоставляется Заказчику Исполнителем в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем. Такая информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком».

Таким образом, заказчиком соблюдены требования части 23 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агенство Кадастровых Решений» на действия заказчика – Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона №0139300001519000026 «Оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка» частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Энергоспецмонтаж» на действия заказчика – Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона №0139300001519000026 «Оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка» частично обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «ВМ-Траст» на действия заказчика – Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона №0139300001519000026 «Оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка» частично обоснованной.

4. Признать заказчика – Управление дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка нарушившим требования части 27 статьи 34, части 1 статьи 35, пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

5. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

6. Передать материалы дела №042/06/64-1158/2019 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных

правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

«<...>»

Члены комиссии:

«<...>»

«<...>»