

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 57-14.38 ч.1/16

об административном правонарушении

31 мая 2016 года

г. Челябинск

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 57-14.38ч.1/16, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» (ОГРН 1116670007882, ИНН/КПП 6670332651/667101001, дата регистрации 23.03.2011, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. М. Горького, д. 65, пом. 193) (далее - ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск») по факту размещения 8 декабря 2015 года в г. Озерске вблизи дома № 83 по пр. Ленина на одной опоре с дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход», предназначенном для регулирования дорожного движения, рекламы со сведениями: «Цифровой супермаркет DNS...», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...>,

в присутствии главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило определение мирового судьи судебного участка № 4 г. Озерска от 19 апреля 2016 года, а также протокол об административном правонарушении от 29.01.2016 и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск».

Протоколом об административном правонарушении 74 АА № 210200 от 29 января 2016 года, составленным госинспектором ОГИБДД УМВД России по ЗАТО г. Озерск старшим лейтенантом полиции <...> установлено, что 08 декабря 2015 года в г. Озерске вблизи дома № 83 по пр. Ленина на одной опоре с дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход», предназначенном для регулирования дорожного движения размещена реклама со сведениями: «Цифровой супермаркет DNS...».

Протокол составлен в присутствии представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...>

Из объяснений <...>, изложенных в протоколе следует, что он разместил табличку с рекламой для привлечения внимания покупателей к магазину «ДНС» по ул. Победы, д. 54 в г. Озерске.

Фотографиями с места совершения административного правонарушения зафиксировано размещение рекламы, содержащей сведения: «Цифровой супермаркет DNS...» на одной опоре с дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход», предназначенном для регулирования дорожного движения, по адресу: г. Озерске вблизи дома № 83 по пр. Ленина.

Согласно части 3 статьи 19 Федерального закона РФ «О рекламе» распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, влечет наложение административного штрафа для граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу пункта 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2

июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Представитель ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...> пояснил, что разместил рекламу по собственной инициативе без согласования с руководством ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск», в связи с чем, считает, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения. Также <...> пояснил, что приняты меры по прекращению размещения указанной рекламы и по состоянию на 30.05.2016 реклама отсутствует, что подтверждается фотоматериалами.

Согласно трудовому договору от 19 августа 2013 года <...> принят в ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» на должность продавца магазина. В силу дополнительного соглашения от 1 января 2015 года к трудовому договору от 19 августа 2013 года переведен на должность управляющего магазином.

В соответствии с пунктом 2.2.6 должностной инструкции управляющего магазином, последний обязан контролировать размещение, обновление и состояние необходимой рекламной продукции, обеспечение подготовки и проведения рекламных акций.

Таким образом, при размещении рекламы работник ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск», в данном случае <...> действовал в рамках предоставленных ему полномочий, в связи с чем юридическое лицо несет административную ответственность за незаконные действия своего сотрудника, независимо от целей и мотивов его поступка.

С учетом изложенного доводы представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...> об отсутствии вины общества не принимаются, поскольку юридическое лицо несет административную ответственность не только за собственные действия (бездействие), связанные с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязанностей, но и за действия своих сотрудников.

Вина ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» выразилась в необеспечении выполнения требований законодательства о рекламе при размещении 8 декабря 2015 года в г. Озерске вблизи дома № 83 по пр. Ленина на одной опоре с дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход», предназначенном для регулирования дорожного движения, рекламы со сведениями: «Цифровой супермаркет DNS...», в результате чего допущено нарушение требований части 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, суды должны учитывать, что срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь с момента совершения такого правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе.

Как следует из протокола об административном правонарушении 74 АА № 210200 от 29 января 2016 года время совершения административного правонарушения 08 декабря 2015 года в 12 часов 06 минут.

Установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности для привлечения ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» к административной ответственности по части 1 статьи 14.38 КоАП истекает 08 декабря 2016 года, в связи с чем, привлечение ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства осуществляется в пределах срока давности.

С учетом изложенного доводы представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...> об истечении срока давности привлечения к административной ответственности не принимаются.

У ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» отсутствовали препятствия и имелась возможность воздержаться от совершения правонарушения при размещении рекламы, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, однако ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» не приняла необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, выразившегося в размещении рекламы «Цифровой супермаркет DNS...» на одной опоре с дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход», предназначенном для регулирования дорожного движения в городе Озерске вблизи дома № 83 по пр. Ленина.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, не установлено.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного наказания.

Согласно пункту 21 Постановлению Пленума Верховного суда Российской

Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния, должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому, оценивая правонарушение, характер содеянного и его общественную опасность, надлежит соотносить также и с реальным экономическим благосостоянием государства, общества и правонарушителя в определенный период времени. В то же время учитывается, что карательный характер административного наказания не должен обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам справедливости юридической ответственности и соразмерности наказания содеянному.

В материалах дела не имеется доказательств наступления негативных последствий и причинения вреда в результате действий ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» по размещению рекламы на одной опоре с дорожным знаком.

С учетом изложенного, принимая во внимание привлечение ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства впервые, а также отсутствие негативных и общественно опасных последствий, прекращение размещения рекламы на одной опоре с дорожным знаком, ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» может быть вынесено устное замечание.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ правонарушитель освобождается от административной ответственности, к нему должна быть применена такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 57-14.38ч.1/16 возбужденному в отношении ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» (ОГРН 1116670007882, ИНН/КПП 6670332651/667101001, дата регистрации 23.03.2011, юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. М. Горького, д. 65, пом. 193), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» устное замечание за нарушение требований части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 31 мая 2016 года в присутствии представителя ООО «КЦ ДНС - Магнитогорск» <...>

Заместитель руководителя-

начальник отдела

<...>