

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17697/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....",

в отсутствие представителя ".....", извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.11.2022 № НП/59880/22,

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных и пуско-наладочных работ на объекте капитального строительства: «Расширение и реконструкция Национального медицинского исследовательского центра ФГБУ «НМИЦ ДГОИ им. Дмитрия Рогачева» Минздрава России» по адресу: г. Москва, ул. Саморы Машела, д. 1 (реестровый № 182482498, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении критериев и требований к составу заявки, которые нарушают основные принципы проведения конкурентных закупок и ведут к искусственному ограничению в участии.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, в которых указал, что не является субъектом Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе:

1. Государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

4. Бюджетные учреждения при условии соблюдения требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Комиссией установлено, что АО «ГСПИ» является коммерческой организацией, не подходящей под критерии юридических лиц, поименованных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, соответственно действия Закона о закупках на закупочную деятельность АО «ГСПИ» не распространяются.

Как следует из представленных документов и сведений, согласно пункту 1.4 Устава АО «ГСПИ» единственным акционером АО «ГСПИ» является АО «Русатом Оверсиз».

Устав АО «ГСПИ» размещен в открытом доступе на официальном сайте АО «ГСПИ» (<https://www.aogspi.ru/>).

АО «Русатом Оверсиз» является дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках дочерним хозяйственным обществам.

В свою очередь, 100% акций АО «Русатом Оверсиз» принадлежат АО «Атомэнергопром», 95% акций которого принадлежат Госкорпорации «Росатом».

Таким образом, последовательный анализ цепочки владения АО «ГСПИ» подтверждает, что АО «ГСПИ» не является организацией, акции которой принадлежат государственным компаниям, либо их дочерним организациям, следовательно на закупочную деятельность АО «ГСПИ» не распространяется Закон о закупках.

Вместе с тем в Закупочной документации отсутствует указание на то, что процедура осуществляется Заказчиком в соответствии с положениями Закона о закупках.

Также в реестре зарегистрированных организаций, размещенном на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) сведения о АО «ГСПИ», в качестве заказчика, осуществляющего свою закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, отсутствуют.

Из вышеизложенного следует, что проведение Закупки не носит обязательный характер в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом из сведений и материалов, приложенных к жалобе, также не следует, что проведение данной конкурентной процедуры обязательно в силу норм действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного в материалы дела не представил.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют соответствующие полномочия по контролю закупочной деятельности Заказчика. Комиссия Управления руководствуясь частью 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции оставляет жалобу Заявителя на действия Заказчика без рассмотрения.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.11.2022 № НП/59880/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.